

prima instanță: S. Victor  
instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

## DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru  
Judecătorii: Valentina Clevadî, Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic, Oleg Sternioală

examinând cererea de recurs declarată de către Maxim Calaraș,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Calaraș  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității  
refuzului și obligarea calculării vechimii în muncă,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a  
fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, fiind casată hotărârea  
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin  
care a fost respinsă acțiunea înaintată de către Maxim Calaraș,

### c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2015, Maxim Calaraș a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității  
refuzului și obligarea calculării vechimii în muncă.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că din 1998 activează în organele  
afacerilor interne, iar în perioada 16 iulie 2000- 25 iulie 2008 a activat nemijlocit în  
calitate de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al  
Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău.

La 09 noiembrie 2015 Maxim Calaraș a depus cerere în adresa Ministerului  
Afacerilor Interne, prin care a solicitat să-i fie calculată, perioada de activitate 16 iulie  
2000- 25 iulie 2008 în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al  
Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, cu includerea acestuia în calculul  
vechimii în serviciu conform pct. 8 lit. d) din Hotărâre Guvenului nr. 78 din 21

februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, care prevede că la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă următoarele înlesniri două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu: în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/C-583/15 din 13 noiembrie 2015, cererea a fost respinsă, deoarece conform Legii nr. 1544 din 23 iunie 1993 și Hotărârii Guvenului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei urmează a fi efectuată în baza înscrisurilor din carnetul de muncă după eliberarea din serviciu.

Consideră răspunsul menționat drept unul ilegal, fiind emis contrar prevederilor legale, deoarece în perioada efectuării serviciului în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău a fost supus riscului sănătății și vieții, avînd contact direct cu persoanele contagioase.

Solicită Maxim Calaraș în temeiul pct. 8 lit. d) din Hotărîre Guvenului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, recunoașterea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/C-583/15 din 13 noiembrie 2015 neîntemeiat, obligarea Ministerului Afacerilor Interne de a-i stabili stagiul vechimii în funcție cu avantaje pentru perioada 2000-2008 în funcția de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, luîndu-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Prin hotărârea Judecătoriei Cedntru mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind recunoscut drept neîntemeiat răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/C-583/15 din 13 noiembrie 2015, a fost obligat Ministerul Afacerilor Interne de a-i stabili lui Maxim Calaraș stagiul vechimii în funcție cu avantaje pentru perioada 16 iulie 2000- 25 iulie 2008 în funcția de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, luîndu-se în considerație două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu (f.d. 44, 51-58).

Prin deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne, fiind casată hotărîrea Judecătoriei

Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărîre prin care a fost respinsă ca fiind nefondată acțiunea înaintată de către Maxim Calaraș (f.d. 72-80).

La 24 octombrie 2016, Maxim Calaraș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată recursul declarat în termen.

Recurentul, Maxim Calaraș, în motivarea recursului a indicat că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material aplicabile raportului juridic litigios. Astfel recurentul susține că activitatea sa în calitate de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în perioada 16 iulie 2000- 25 iulie 2008 cade sub incidența pct. 8 lit. d) din Hotărîre Guvenului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 01 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii, Ministerul Afacerilor Interne nu a depus referință la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat în limitele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărîrea primei instanțe.

Din materialele pricinii rezultă că conform carnetului de muncă Maxim Calaraș a activat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, deținând funcția de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, în perioada 16 iulie 2000- 25 iulie 2008 (f.d. 22-24).

La 09 noiembrie 2015 Maxim Calaraș a depus cerere în adresa Ministerului Afacerilor Interne, prin care a solicitat de a-i calcula vechimea în muncă în cadrul Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău în perioada 2000- 2008 în conformitate cu Hotărîre Guvernului nr. 78 din 21 februarie 1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar (f.d. 5).

Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 10/C-583/15 din 13 noiembrie 2015, cererea a fost respinsă, deoarece calcularea vechimii în muncă în vederea stabilirii pensiei urmează a fi efectuată în baza înscrisurilor din carnetul de muncă după eliberarea din serviciu (f.d. 6).

Nefiind de acord cu răspunsul Ministerului Afacerilor Interne, la 25 noiembrie 2015, Maxim Calaraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea calculării vechimii în muncă pentru perioada 2000-2008.

Fiind investită cu examinarea pricinii, prima instanță prin hotărârea din 08 aprilie 2016 a admis acțiunea.

Instanța de apel prin decizia din 22 septembrie 2016 a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, a casat hotărârea primei instanței și a emis o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii ca fiind nefondată.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel neîntemeiate, rezultate din aplicarea eronată a normelor de drept, fapt care constituie temei de casare a deciziei pronunțate.

Astfel, pretențiile lui Maxim Calaraș în cererea de chemare în judecată, precum și în cadrul susținerilor verbale privind calcularea vechimii în muncă au fost formulate prin prisma prevederilor pct.8 lit. d) din Hotărîrea Guvernului nr.78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire și plată a pensiilor și indemnizațiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și sistemului penitenciar, care stipulează că, la calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofițeri și subofițeri ai Poliției de Frontieră, colaboratorilor Centrului Național Anticorupție și a sistemului penitenciar, se acordă înlesniri, două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoarele de urmărire penală și instituțiile

destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări de subteran.

Colegiul conchide că justa soluționare a pricinii în cauză urma a fi precedată de elucidarea aspectului ce ține de întrunirea condițiilor necesare pentru a beneficia de înlesnirile solicitate de Maxim Calaraș.

La acest capitol, Colegiul consideră că instanța de apel, deși corect a reținut normele juridice aplicabile speței, a eșuat interpretarea acestor norme și a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei.

În acest sens, instanța de recurs reține că pentru calcularea vechimii în munca cu înlesnirile solicitate este necesar ca persoana să întrunească două condiții, și anume: instituția în care persoana execută serviciul să fie o subdiviziune indicată în pct. 8 a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 și să-și exercite serviciul nemijlocit în închisori, izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici.

Conform art. 33 alin. (2) din Lege cu privire la sistemul penitenciar nr. 1036 din 17 decembrie 1996 vechimea în muncă în vederea acordării pensiei colaboratorilor sistemului penitenciar se calculează cu următoarele înlesniri: o zi de serviciu în instituții penitenciare de tip închis, izolatoare de urmărire penală și în instituțiile destinate pentru deținerea și tratarea bolnavilor contagioși și bolnavilor psihici, precum și la lucrări în subteran, se consideră ca 2 zile de serviciu; 2 zile de serviciu în celelalte instituții penitenciare, în Departamentul instituțiilor penitenciare, precum și în subdiviziunile acestuia care își desfășoară activitatea în locurile de privațiune de libertate, se consideră ca 3 zile de serviciu.

Este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în ordinea prevăzută de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78. Acest Regulament este unicul act care reglementează raporturile respective.

Prin urmare, instanțele de judecată, aplicând pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78, urmau să calculeze persoanelor vechimea în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Astfel, este cert faptul că colaboratorii care efectuează serviciului de pază, escortare și deținere a persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie), în prezent au dreptul la calcularea vechimii în muncă cu avantaje, calculându-se 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu.

Ținând cont de materialele speței, care atestă că recurentul Maxim Calaraș a activat în calitate de comandant de grupă al Batalionului Serviciului de Escortă și Pază al Comisariatului General de Poliție mun. Chișinău, Colegiul consideră că

instituția în care a activat Maxim Calaraș cad sub incidența prevederilor prevăzute de pct. 8 lit. d) din Hotărârea Guvernului nr. 78, în condițiile în care această instituție are menirea deținerii persoanelor reținute sau arestate.

Este eronată concluzia instanței de apel privind necesitatea ca instituția în care persoana execută serviciul să fie nemijlocit o subdiviziune a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, în situația în care condiția esențială este că instituția în cauză să asigure paza, escortarea și deținerea persoanelor reținute și arestate în izolatoarele de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie) și nu să confirme apartenența la Departamentul Instituțiilor Penitenciare.

Pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.78 expres prevede că persoanele din corpul de comandă și din trupele organelor afacerilor interne cad sub incidența prevederilor vizate, nefiind limitați cercul de subiecții doar la persoanele angajate în cadrul sistemului penitenciar.

Astfel, Colegiul consideră întemeiate criticile aduse de recurent în privința netemeinicii soluției instanței de apel, în condițiile în care instanța de judecată eronat a interpretat prevederile legii aplicabile speței.

Însuși jurisprudența CEDO (cauza Aurel Beian împotriva României hotărârea din 6 decembrie 2007), potrivit căreia deosebirile de tratament sunt discriminatorii dacă nu au o justificare obiectivă și rezonabilă, accentuează că existența unei jurisprudențe neunitare, inclusiv la nivelul instanței supreme, creează un tratament inegal unor persoane aflate în situații identice.

Instanța de recurs consideră că în speță au fost întrunite condițiile necesare pentru a-i stabili și calcula lui Maxim Calaraș două luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu în perioada în care a activat în cadrul organelor Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, unde nemijlocit a fost responsabil de paza și asigurarea condițiilor de deținere provizorie a persoanelor în izolatoare de urmărire penală (izolatoare de detenție provizorie).

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel, a aplicat în mod eronat normele de drept material, fapt ce impune admiterea recursului declarat de către Maxim Calaraș, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 08 aprilie 2014, hotărâre adoptată cu aplicarea corectă a legii materiale ce guvernează raportul juridic litigios.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Maxim Calaraș.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Calaraș împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la recunoașterea ilegalității refuzului și obligarea calculării vechimii în muncă.

Hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 aprilie 2016 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală