

**Republica Moldova**  
**Curtea Supremă de Justiție**

**D E C I Z I E**

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

judecînd recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,  
Direcția Administrare Fiscală Centru,

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Vivaros  
Com” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de sine,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a fost  
aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Vivaros  
Com” și s-a dispus încetarea procesului cu radierea debitorului din Registrul de Stat al  
persoanelor juridice,

**CONSTATĂ:**

La 18 februarie 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Vivaros Com” s-a  
adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă cu privire la intentarea  
procesului de insolabilitate față de sine.

În motivarea cererii, SRL „Vivaros Com” a menționat că a fost înregistrată la  
Camera Înregistrării de Stat la 17 decembrie 2013, fiindu-i atribuit codul personal  
(IDNO) 1013600008405, iar în calitate de administrator al societății este Papucciu  
Andrei IDNP 0962412046206 cu cota de 100 % în capitalul social.

Genurile principale de activitate ale societății conform documentelor de constituire, le reprezintă: închirierea bunurilor imobiliare proprii, cumpărarea și vânzarea bunurilor imobiliare proprii, comerțul cu ridicata pe bază de tarife sau contracte, fabricarea și comerțul cu amănuntul a articolelor din textile, a îmbrăcăminte, activități imobiliare asupra bunurilor proprii, hoteluri, alte activități și servicii prestate întreprinderilor, neincluse în alte categorii.

Întru realizarea scopurilor și sarcinilor statutare, societatea și-a desfășurat conștiincios activitatea de antreprenariat, executînd pe deplin, în termen toate obligațiile sale contractuale.

Cu toate acestea, pe parcursul exercitării activității, în urma controlului efectuat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău s-a constatat, că la situația din 31 august 2014 societatea a acumulat datorii față de creditori în sumă totală de 518 730 lei.

Susține că la moment, activitatea economică a SRL „Vivaros Com” este compromisă în totalitate, aceasta fiind rezultatul crizei economice declanșate. În patrimoniul societății s-a format un dezechilibru financiar, iar din cauza insuficienței fondurilor bănești disponibile SRL „Vivaros Com” este în imposibilitate de a-și plăti datoriile exigibile față de creditori. Necătînd la toate eforturile depuse în scopul onorării obligațiilor față de creditori, societatea nu a reușit să atingă acest obiectiv.

Solicită SRL „Vivaros Com” admiterea cererii introductive înaintate cu numirea în calitate de administrator provizoriu pe Novic Irina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă, iar în calitate de administrator provizoriu al SRL „Vivaros Com” a fost desemnată Novic Irina (f.d. 2-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, a fost admisă cererea administratorului provizoriu Novic Irina privind stabilirea și încasarea reamunerației pentru perioada de observație.

S-a stabilit remunerația administratorului provizoriu Novic Irina pentru perioada de observație 23 februarie 2015-01 iunie 2015 a debitorului SRL „Vivaros Com” în sumă de 19 800 lei.

S-a încasat din contul SRL „Vivaros Com” în beneficiul Irinei Novic suma de 19800 lei cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu aferente perioadei de observație (f.d. 94-96).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de debitorul SRL „Vivaros Com” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea acestuia, iar în calitate de lichidator a fost desemnată Novic Irina (f.d. 88-93).

La 19 iunie 2015, IFS mun. Chișinău DAF Centru a depus cerere de admitere a creștelor față de debitor în sumă de 1 654 279,43 lei (f.d. 99).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al debitorului SRL „Vivaros Com” în proces de faliment, prezentate de lichidator.

S-a dispus încetarea procesului de faliment și s-a lichidat SRL „Vivaros Com” cu ulterioara radiere din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor.

S-a considerat stinse toate creanțele creditoriale și debitoare ale SRL „Vivaros Com” și s-a obligat lichidatorul debitorului să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial (f.d. 196-199).

La 11 octombrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii contestate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Recurentul susține că despre hotărîrea adoptată de către Curtea de Apel Chișinău a aflat din Monitorul Oficial la data publicării acesteia, la 07 octombrie 2016.

Este de menționat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru nu a fost înștiințat pentru data examinării ședinței de judecată pentru 22 septembrie 2016 și nici nu a fost prezent în ședința de judecată la data pronunțării hotărîrii contestate.

Prin urmare, Completul de judecată consideră că recursul declarat la 11 octombrie 2016, este depus în termen. Or, art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă prevede că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În motivarea recursului, Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a menționat că nu a fost respectată procedura de citare pentru data de 22 septembrie 2016, dată cînd a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a debitorului.

La 25 noiembrie 2016, a fost expediat în adresa debitorului SRL „Vivaros Com” copia recursului, cu înștiințarea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursuri, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe municipiul Chișinău, Direcția

Administrare Fiscală Centru este întemeiat și urmează a fi admis, casată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate, din următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, prima instanță fiind investită cu judecarea cererii introductive depuse de către SRL „Vivaros Com” privind intentarea procesului de insolabilitate față de sine, a ajuns asupra temeiniciei acesteia.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 01 iunie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de debitorul SRL „Vivaros Com” și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea acestuia, iar în calitate de lichidator a fost desemnată Novic Irina (f.d. 88-93).

La 19 iunie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere de admitere a creanțelor față de debitor în sumă de 1654279,43 lei (f.d. 99).

Potrivit tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor SRL „Vivaros Com”, rezultă că Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru a fost inclus cu suma de 1 535 490 lei (f.d. 163).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare al debitorului SRL „Vivaros Com” în proces de faliment, prezentate de lichidator.

S-a dispus încetarea procesului de faliment și s-a lichidat SRL „Vivaros Com”, cu ulterioara radiere din Registrul de Stat al întreprinderilor și organizațiilor.

S-a considerat stinse creanțele creditoriale și debitoare ale SRL „Vivaros Com” și s-a obligat lichidatorul debitorului să publice dispozitivul prezentei hotărîri în Monitorul Oficial (f.d. 196-199).

Colegiul reține că art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 356 din Codul de procedură civilă expres prevăd că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate l-a emis hotărîri contestate a încălcat normele de drept procedural, și anume, organul fiscal nu a fost înștiințat în modul prevăzut de lege despre data, ora și locul examinării pricinii.

Conform art. 6 alin. (1), (3) și (6) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolabilitate din oficiu.

Notificarea și înștiințarea, cu excepția cazului în care sarcina notificării sau a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute

de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvenței, sau a lichidatorului, după caz.

Notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea titlului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conformitate cu art. 102 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces, martorii, experții, specialiștii și interpreții privitor la locul, data și ora ședinței de judecată sau la locul, data și ora efectuării unor acte de procedură.

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Din materialele pricinii nu rezultă că Curtea de Apel a respectat normele de drept supra enunțate și a înștiințat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru pentru 22 septembrie 2016, data cînd a fost aprobat raportul final al debitorului.

Prin urmare argumentul recurentului că nu a cunoscut despre examinarea pricinii la 22 septembrie 2016, este întemeiat.

Instanța de recurs consideră că în astfel de circumstanțe Curtea de Apel Chișinău, i-a încălcat dreptul organului fiscal la apărare și principiul egalității armelor în proces garantat de art. 26 Codul de procedură civilă și art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Conform art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dispozițiile privind incompatibilitatea nu sînt aplicabile instanței de insolvență care pronunță succesiv hotărîri în același dosar de insolvență, cu excepția rejudecării după casarea hotărîrii în recurs.

Din sensul normei legale citate rezultă că la rejudecare pricina urmează să fie examinată în alt complet de judecată.

Astfel, din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, Direcția de Administrare Fiscală Centru, de a casa hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Vivaros Com” cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolvabilitate-Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală