

prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău
Judecător: Arabadji N.
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Guzun M., Nogai A., Brașoveanu VI.

ÎNCHEIERE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Vieru
Judecătorii Valentina Clevadî și Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ladin Victor,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către
Întreprinderea Mixtă Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA
împotriva Ladin Victor privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de
judecată,

cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de către Ladin
Victor împotriva Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări
„Moldasig” SA privind declararea nulității contractului de asigurare obligatorie de
răspundere auto, anularea probelor din dosar și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Ladin Victor, fiind menținută hotărârea Judecătoriei
Râșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 08 septembrie 2016, Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ladin Victor privind încasarea
prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 19 septembrie 2011, a avut
loc un accident rutier la intersecția străzilor Calea Orheiului - Calea Moșilor, în care
au fost implicate automobilele de model „Mazda 121”, cu numărul de înmatriculare
„CIA 441”, la volanul căruia se afla Ladin Victor și automobilul de model
„Mitsubishi Space”, cu numărul de înmatriculare „CNM 719”, condus de Foltea

Rodion. Astfel, conform deciziei poliției rutiere, a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier pârâtul Ladin Victor, care posedă certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria AG nr.0009651 din 25 octombrie 2010, eliberat de ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA.

Se relatează că, în urma primirii cererilor din partea persoanelor interesate, a fost întocmit dosarul de daune cu nr. D/AORC/11-1392, iar la 22 septembrie 2011 a fost încheiat procesul-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/AORC/11-1422, prin care părțile interesate, de comun acord, au stabilit defectele, care au fost cauzate automobilului de model „Mitsubishi Space”, cu numărul de înmatriculare „C NM 719”. Prin urmare, conform devizului de calcul întocmit de specialistul companiei ÎM Societate Internațională de Asigurări „Moldasig” SA, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului deteriorat constituia 8793,35 lei, achitată în baza dispoziției de plată din 11 ianuarie 2012.

Susține că, art. 29 lit. f) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, reglementează expres că asigurătorul înaintează acțiune de regres față de persoana care nu dispune de revizie tehnică. Astfel, conform răspunsului primit de la Agenția Națională Transport Auto, mijlocul de transport „Mazda 121”, cu numărul de înmatriculare „CIA 441” a fost supus testării tehnice la 24 august 2010 pe termen de valabilitate de un an de zile, însă accidentul rutier s-a produs după ce a expirat revizia tehnică.

Solicită ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA, încasarea de la Ladin Victor a prejudiciului material în mărime de 8793,35 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei.

La 25 aprilie 2013, Ladin Victor a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva Întreprinderii Mixte Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA privind declararea nulității contractului de asigurare obligatorie de răspundere auto, anularea probelor din dosar și încasarea prejudiciului moral. (f. d. 45 – 47)

Prin încheierea protocolară din 29 mai 2013, a fost primită în procedură acțiunea reconvențională. (f. d. 50)

În argumentarea poziției sale, Ladin Victor a invocat că Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 prevede o normă imperativă privind modul de încheiere a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, și anume, conform art. 8 din legea citată, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepția întreprinzătorului individual, asigurător se încheie în mod obligatoriu. Totodată, încheierea contractului de asigurare se solicită asigurătorului prin depunerea unei cereri de asigurare adresate acestuia.

Asigurătorul nu are dreptul să refuze primirea, examinarea și soluționarea cererii de asigurare.

Astfel, a relatat că în ședința de judecată ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA a prezentat instanței de judecată originalul contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto încheiat între el și societatea de asigurări, precum și cererea din 25 octombrie 2010 privind asigurarea obligatorie din numele lui. Pretinde că nu a împuternicit nici o persoană să solicite și să semneze din numele lui cererea și contractul de asigurare și nu cunoaște persoana care a semnat din numele lui aceste documente.

În concluzie, precizează că ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA practică eliberarea certificatelor de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule fără acordul posesorului de autovehicule, întocmește dosare de daune cu încălcarea prevederilor Legii nr.414 din 22 decembrie 2006 și acceptă plata daunelor fără a înștiința presupusul vinovat până la pronunțarea unei decizii irevocabile în cazul contestării actului contravențional. Prin urmare, consideră că, prin acțiunile ilegale enumerate mai sus, asigurătorul i-a cauzat pagube materiale și morale.

Solicită Ladin Victor, declararea nulă a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto din 25 octombrie 2010, încheiat cu ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA și anularea următoarelor probe din dosar: cererea din 25 octombrie 2010 privind asigurarea obligatorie din numele său pe numele asigurătorului și certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule seria AG nr. 0009651 din 25 octombrie 2010.

În aceeași ordine de idei, a cerut încasarea de la ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA a despăgubirilor sub formă de prejudiciu moral în mărime de 18 793,35 lei.

La 05 februarie 2015, Ladin Victor a depus cerere de modificare a obiectului acțiunii, prin care a cerut, în schimbul declarării nule a contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto din 25 octombrie 2010, constatarea încheierii fictive a contractului menționat. (f. d. 74)

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, s-a admis acțiunea depusă de ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA și s-a respins acțiunea reconvențională intentată de către Ladin Victor.

Astfel, a fost încasat de la Ladin Victor în beneficiul ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA suma de 8 793, 35 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 270 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat. (f. d. 113, 116 – 121)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Ladin Victor, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 decembrie 2015. (f. d. 176 - 186)

La 11 august 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 26 iulie 2016 în adresa participanților la proces. (f. d. 187)

La 11 octombrie 2016, Victor Ladin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 26 iulie 2016 și a hotărârii primei instanței din 10 decembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie scoasă de pe rol acțiunea depusă de către ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA în temeiul prevăzut de art. 267 alin. (1) CPC și să fie încasat de la ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA a despăgubirilor sub formă de prejudiciu moral și material în mărime de 18 793,35 lei, compus din cheltuielile pentru efectuarea expertizei în mărime de 1170 lei și prejudiciul moral pentru suferințe psihice și fizice în cuantum de 17 623,35 lei.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Ladin Victor la 11 octombrie 2016 este depus în termen, deoarece la materialele dosarului nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016.

În motivarea recursului, Ladin Victor afirmă că decizia contestată nu corespunde tuturor normelor de drept și nu răspunde în mod sigur și expres la toate obiecțiile formulate în procesul examinării cererii de apel, invocând prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și alin. (4) din Codul de procedură civilă.

În explicitarea poziției sale, recurentul precizează că intimatul nu a prezentat dovada expedierii reclamației nr. 179 din 17 ianuarie 2012 în adresa sa. Totodată, consideră că în speță nu a survenit cazul asigurat prevăzut în art. 4 alin. (1¹) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006. La fel, a pretins că nu a semnat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule din 25 octombrie 2010 și cererea la contractul nr. 18/9651 din 25 octombrie 2010. La fel, a precizat

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 17 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa ÎM Societatea Internațională de Asigurări „Moldasig” SA cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 207)

Până la data examinării pricinii, intimatul nu a depus referință, prin care să-și expună opinia cu referire la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că recurentul Ladin Victor în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sunt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ladin Victor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ladin Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală