

DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu, Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ala Pogor
împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului
administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, prin care s-a
respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut
hotărârea Judecătoriei Bălți din 09 martie 2016,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2014 Ala Pogor s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva CTAS Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că este mama a trei copii, în
anul 2006 a născut primul copil și a beneficiat de indemnizația lunară pentru
creșterea și îngrijirea copilului până la atingerea vârstei de 3 ani.

Susține că, când copilul a împlinit vârsta de 7 luni a revenit la serviciu, cu
ziua de muncă redusă.

În anul 2011 a născut al doilea copil, David Pogor, iar în anul 2012 al
treilea copil, Delia Pogor.

Afirmă reclamanta că, până la nașterea celui de al treilea copil, în privința
sa de către CTAS Bălți nu a fost adoptată nici o hotărâre cu privire la încasarea
cârorva sume de bani primite eronat de la CTAS Bălți.

La momentul perfectării actelor pentru primirea indemnizației pentru
copilul, Delia Pogor, de către angajații CTAS Bălți, sub amenințarea că nu i se va
efectua achitările pentru nașterea celui de al treilea copil și a indemnizației lunare
pentru creșterea și întreținerea copilului, a fost impusă de a semna un acord, prin
care a recunoscut că s-au efectuat supraplăți la primirea indemnizației pentru
creșterea și întreținerea primului copil în perioada 2007-2009 și acceptarea ca
aceste plăți să fie încasate din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea
copiilor Delia Pogor, născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11
august 2011 în mărime de 16 503, 26 lei.

A mai indicat reclamanta că, fiind după o perioadă de criză, aflându-se în spital și având urgent nevoie de bani, a fost dusă în eroare de către angajații CTAS Bălți, drept urmare la 20 februarie 2013 a semnat acordul invocat supra, după care a început plata indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea copilului Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012, în așa mod, consideră că acordul dat de către ea a fost viciat, iar actul juridic contravine ordinii publice sau bunelor moravuri fiind nul.

Reclamanta la 29 septembrie 2014 s-a adresat la CTAS Bălți, cu solicitarea de ai elibera copia de pe actul, prin care s-a decis efectuarea reținerii sumei de 16 503,36 lei.

La 17 octombrie 2014 i-a fost eliberat răspunsul de către CTAS Bălți sub nr. X-01/09-4706 cu care nu este de acord din motiv că, nu i-a fost eliberată decizia, iar hotărârea în temeiul căruia s-au efectuat reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor este una ilegală.

Susține reclamanta că, până la momentul adresării cu cerere în instanță, CTAS Bălți în mod ilegal continuă reținerile din indemnizația de întreținere și îngrijire a copilului minor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012.

A mai invocat reclamanta că, răspunsul acordat sub nr. X-01/09-4706 din 17 octombrie 2014 de către CTAS Bălți este contrar legislației în vigoare, iar atâta timp cât nu există o hotărâre de judecată de încasare a sumelor achitate în plus din vina beneficiarului, nu poate avea loc careva rețineri din indemnizația acordată.

Mai mult ca atât, surplusul la plata indemnizației invocat de CTAS Bălți se referă la perioada anilor 2007-2009 pentru care plățile au încetat, iar reținerea din indemnizația făcută pentru întreținerea copilului Delia Pogor este contrară prevederilor legislației.

La fel, susține că, de către CTAS Bălți a fost omis termenul general de prescripție, înăuntrul căruia persoana poate să-și apere dreptul încălcat prin intentarea în instanța de judecată a unei acțiuni.

Solicită reclamanta, admiterea acțiunii anularea hotărârii CTAS Bălți prin care a fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, restituirea sumei de 16 503,26 lei, ilegal încasate din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor, stabilită mamei Ala Pogor, anularea hotărârii de reținere a sumei de 9 970,60 lei din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copilului Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 stabilită mamei Ala Pogor, constatarea nulității absolute a acordului eliberat de Ala Pogor privind efectuarea reținerilor din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, stabilită mamei Ala Pogor, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei pentru asistența juridică conform bonului de plată nr. 088301 din 14 noiembrie 2014. (f.d. 2-4)

La 24 februarie 2016 reclamanta a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor sale, prin care a solicitat anularea deciziei CTAS Bălți nr. 4083 din 25 februarie 2013 prin care au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru

creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, pentru perioada supraplății 01 februarie 2007 -31 august 2009, în mărime de 5 811,48 lei, anularea deciziei CTAS Bălți nr. 4084 din 25 februarie 2013 prin care au fost efectuate reținerile din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, pentru perioada supraplății 01 februarie 2007 – 31 august 2009, în mărime de 10 691,78 lei, anularea deciziei CTAS Bălți nr. 22009 din 31 octombrie 2014 prin care au fost efectuate reținerile din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 pentru perioada supraplății 01 februarie 2007 – 31 august 2009 în mărime de 9 970,61 lei, restituirea sumei în mărime de 26 473,87 lei, ilegal reținute din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor, constatarea nulității absolute a acordului eliberat de Ala Pogor privind efectuarea reținerilor din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor, anularea răspunsului CTAS Bălți nr. X-01/09-4706 din 17 octombrie 2014 prin care a fost refuzată eliberarea deciziilor de reținere a indemnizațiilor și a deciziilor de reținere a indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei pentru asistența juridică acordată Alei Pogor, conform bonului de plată nr. 088301 din 14 noiembrie 2014, taxei de stat și a altor eventuale cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 09 martie 2016 s-a admis parțial acțiunea Alei Pogor; s-a declarat nul acordul eliberat de Ala Pogor la 20 februarie 2013 privind efectuarea reținerilor din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, stabilită mamei Ala Pogor; s-a anulat decizia CTAS Bălți nr. 4083 din 25 februarie 2013 prin care a fost efectuate reținerile din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011; s-a anulat decizia CTAS Bălți nr. 4084 din 25 februarie 2013 prin care a fost efectuate reținerile din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011; s-a obligat CTAS Bălți să restituie suma în mărime de 16 503,26 lei reținută din îndemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor; s-a încasat de la CTAS Bălți în beneficiul Alei Pogor cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei pentru asistența juridică acordată. În rest cerințele acțiunii s-au respins ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 21 martie 2016 CNAS a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 aprilie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel, acordându-i apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor, depunerea apelului motivat.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 s-a respins apelul declarat de CNAS cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți din 09 martie 2016, și s-a încasat de la CNAS în beneficiul Alei Pogor suma de 2 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 06 septembrie 2016, CNAS a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele de judecată au dat o apreciere eronată materialului probator, fapt care a dus la emiterea unei soluții greșite în speță.

A mai indicat recurentul că, instanța de apel eronat a concluzionat asupra temeiniciei hotărârii prime instanțe, în cazul în care CTAS Bălți a acționat în strictă conformitate cu normele legale, la momentul respectiv, și a dispus reținerea supraplății din indemnizație, totodată fiind eronată și argumentarea că suma urma a fi încasată prin hotărâre de judecată, or, norma legală la momentul emiterii deciziei CTAS Bălți, prevedea încasarea surplusului din contul indemnizație, excepție fiind doar în cazul în care beneficiarul nu mai dispune de indemnizație.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 22 iulie 2016 prin scrisoare în adresa participanților la proces a fost expediată copia deciziei instanței de apel din 12 iulie 2016 (f.d. 157), CNAS recepționând copia deciziei la 27 iulie 2016 (f.d. 158), motiv din care instanța de recurs consideră recursul declarat de CNAS la 06 septembrie 2016, ca fiind depus în termenul legal.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 16 noiembrie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva CTAS Bălți, cu concretizările ulterioare, Ala Pogor a solicitat anularea deciziei CTAS Bălți nr. 4083 din 25

februarie 2013 prin care au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, pentru perioada supraplății 01 februarie 2007 -31 august 2009, în mărime de 5 811,48 lei, anularea deciziei CTAS Bălți nr. 4084 din 25 februarie 2013 prin care au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, pentru perioada supraplății 01 februarie 2007 – 31 august 2009, în mărime de 10 691,78 lei, anularea deciziei CTAS Bălți nr. 22009 din 31 octombrie 2014 prin care au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 pentru perioada supraplății 01 februarie 2007 – 31 august 2009 în mărime de 9 970,61 lei, restituirea sumei în mărime de 26 473,87 lei, ilegal reținute din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor, constatarea nulității absolute a acordului eliberat de Ala Pogor privind efectuarea reținerilor din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor, anularea răspunsului CTAS Bălți nr. X-01/09-4706 din 17 octombrie 2014 prin care a fost refuzată eliberarea deciziilor de reținere a indemnizațiilor și a deciziilor de reținere a indemnizației lunare pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei pentru asistența juridică acordată Alei Pogor, conform bonului de plată nr. 088301 din 14 noiembrie 2014, taxei de stat și a altor eventuale cheltuieli de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză, prima instanță a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, și prin hotărârea din 09 martie 2016 a admis parțial acțiunea Alei Pogor; a declarat nul acordul eliberat de Ala Pogor la 20 februarie 2013 privind efectuarea reținerilor din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011, stabilită mamei Ala Pogor; a anulat decizia CTAS Bălți nr. 4083 din 25 februarie 2013 prin care a fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011; a anulat decizia CTAS Bălți nr. 4084 din 25 februarie 2013 prin care a fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011; a obligat CTAS Bălți să restituie suma în mărime de 16 503,26 lei reținută din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011 stabilită mamei Ala Pogor; a încasat de la CTAS Bălți în beneficiul Alei Pogor cheltuielile de judecată în mărime de 2 000 lei pentru asistența juridică acordată. În rest cerințele acțiunii s-au respins ca neîntemeiate.

Judecând apelul declarat de CNAS, instanța de apel motivat și amplu argumentat, pronunțându-se asupra tuturor aspectelor importante pentru soluționarea pricinii, temeinic a ajuns la concluzia respingerii apelului declarat de CNAS, temeiniciei hotărârii primei instanțe și corect a menținut hotărârea primei instanțe.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține că din materialele dosarului rezultă cu certitudine că, prin decizia CTAS Glodeni nr. 24500 din 29 iunie 2006, reclamantei i-a fost acordat, pentru copilul Daniel Pogor, născut la 31 august 2006, indemnizație pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani. Cuantumul indemnizației constituind inițial suma de 500,10 lei/ lunar, ulterior recalculată la 01 ianuarie 2009 până la suma de 625,12 lei lunar (f.d. 53).

Prin decizia CTAS Bălți nr. 109702 din 06 octombrie 2011, reclamantei i-a fost acordat, pentru copilul David Pogor, născut la 11 august 2011, indemnizație pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, cuantumul indemnizației constituind 1076,21 lei/ lunar (f.d. 54).

Prin decizia CTAS Bălți nr. 1348 din 04 februarie 2013, reclamantei i-a fost acordat, pentru copilul Delia Pogor, născută la 19 noiembrie 2012, indemnizație pentru îngrijirea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani, cuantumul indemnizației constituind 1060,50 lei/ lunar (f.d. 55).

Ulterior, a fost întocmit un înscris, datat cu 20 februarie 2013 (f.d. 8, 57), prin care Ala Pogor a indicat că, în legătură cu faptul că s-a format supraplata pentru perioada februarie 2007 - august 2009 în sumă de 16503,26 lei, se obligă să restituie indemnizația lunar din suma indemnizației stabilită pentru al 2 și al 3 copil, în mărime de 30 % de la fiecare copil lunar.

Prin decizia CTAS Bălți nr. 4083 din 25 februarie 2013 au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor, născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011.

Prin decizia CTAS Bălți nr. 4084 din 25 februarie 2013 au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor Delia Pogor, născută la 19 noiembrie 2012 și David Pogor născut la 11 august 2011.

Tot, materialele cauzei atestă că, la 29 septembrie 2014 reclamanta s-a adresat către CTAS Bălți printr-o scrisoare solicitând, actul prin care s-a decis efectuarea reținerii sumei de 16503,36 lei (f.d. 9) .

La 17 octombrie 2014 a fost eliberat răspunsul CTAS Bălți sub nr. X-01/09- 4706 (f.d. 5), cu care reclamanta nu a fost de acord și l-a contestat la 14 noiembrie 2014 în instanță.

Conform art. 17 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Prin prisma normei indicate, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele recurentului de tardivitate a acțiunii, și corectă argumentarea instanței de apel de

respingere a acestuia, deoarece intimitei la 17 octombrie 2014 i-a fost oferit răspuns la cererea prealabilă, respectiv acțiunea înaintată fiind depusă în interiorul termenului de prescripție, mai mult ca atât, în acest răspuns CNAS neinvocând termenul de prescripție.

Conform art. 5 alin. (1), lit. f) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22 iulie 2004, asigurații din sistemul public de asigurări sociale au dreptul la următoarele prestații indemnizație pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani.

Potrivit art. 7 alin. (1) al Legii privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289-XV din 22 iulie 2004, baza de calcul al indemnizațiilor de asigurări sociale prevăzute la art. 5 alin. (1) lit. a), b), d) și g) și art. 15 alin. (1) lit. a) o constituie venitul mediu lunar asigurat realizat în ultimele 12 luni calendaristice premergătoare lunii producerii riscului asigurat, venit din care au fost calculate contribuții individuale de asigurări sociale.

În conformitate cu pct. 1 – 3 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, dreptul de a beneficia de indemnizații adresate familiilor cu copii îl au persoanele asigurate/neasigurate cu domiciliul sau reședința în Republica Moldova. Persoană asigurată se consideră, în condițiile prezentului Regulament, persoana care îndeplinește condițiile prevăzute în articolul 6 al Legii nr.289-XV din 22 iulie 2004 privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale. La calcularea stagiului de cotizare ce acordă dreptul la indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani (în cazul persoanelor asigurate) se includ și perioadele necontributive asimilate stagiului de cotizare: perioadele de îndeplinire a serviciului militar în termen sau cu termen redus, perioada de îngrijire a unui copil până la vârsta de 3 ani de către unul dintre părinți sau de tutore, în caz de deces al ambilor părinți, perioada de primire a ajutorului de șomaj, perioada în care persoana asigurată a beneficiat de alocație pentru integrare sau reintegrare profesională, perioada în care persoana a beneficiat de indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă.

Iar, potrivit pct. 26 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, în vigoare la situația din 25 februarie 2013, sumele plătite în plus din vina beneficiarului (falsificarea unor date, tănuirea unor circumstanțe etc.) se rețin lunar, în baza deciziei conducătorului casei teritoriale, în mărime ce nu depășește 20 la sută din cuantumul indemnizației. În cazul în care plata indemnizației încetează, sumele plătite în plus se rețin în baza hotărârii instanței judecătorești.

Ulterior, prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1020 din 22 decembrie 2014, au fost operate modificări la pct. 26 al Regulamentului cu privire la modul de stabilire și plată a indemnizațiilor adresate familiilor cu copii, aprobat prin

Hotărârea Guvernului RM nr. 1478 din 15 noiembrie 2002, stipulând că, sumele plătite în plus din vina beneficiarului (falsificarea unor date, tănuirea unor circumstanțe etc.) se restituie de beneficiar sau se rețin lunar, pe baza deciziei conducătorului casei teritoriale, în mărime ce nu depășește 20 la sută din cuantumul indemnizației sau, cu acordul beneficiarului, se reține în mărime de până la 100% din cuantumul indemnizației. În cazul în care beneficiarul refuză să restituie suma indemnizației primite necuvenit, aceasta se încasează în baza hotărârii instanței judecătorești.

Raportând prevederile normelor supra citate, în speță, Colegiul consideră că, instanța de apel corect a menținut hotărârea primei instanțe de admitere parțială a acțiunii, care a reținut că, recipisa întocmită de Ala Pogor cu referire la acordul acesteia la reținerea sumei de 16 503,26 lei din indemnizațiile alocate pentru al 2-lea și al 3-lea copil, este un act cu obiect derivat, neprevăzut de lege, ceea ce generează condiția nulității absolute a actului dat, ca fiind unul care contravine normelor imperative prescrise de lege, în cazul în care la momentul întocmirii acestui înscris legea nu prevedea posibilitatea afectării drepturilor subiective garantate privind indemnizațiile pentru îngrijirea copilului cu reținerea supraplăților în acest sens, în baza unui pretins acord al beneficiarului.

Astfel, atât în baza normelor legale aplicabile la momentul întocmirii înscrisului vizat, cât și ulterior, după modificarea normelor date prin Hotărârea Guvernului nr. 1020 din 22 decembrie 2014, legea statua în mod expres și imperativ faptul că, sumele plătite în plus din vina beneficiarului se restituie de beneficiar sau se rețin lunar, pe baza deciziei conducătorului casei teritoriale, act obligatoriu în acest sens, care este lipsă, fiind ilegal și neîntemeiat substituit de un acord al beneficiarului.

La fel, prima instanță just a relevat faptul că, deciziile CTAS Bălți prin care au fost efectuate reținerile din indemnizația lunară a reclamantei au fost emise ulterior întocmirii recipisei, fiind bazate pe înscrisul 20 februarie 2013, fiind bazate pe acest act juridic, astfel, reieșind din faptul că, la momentul exprimării pretinsului acord al reclamantei de a fi reținută supraplată din indemnizația pentru îngrijirea copilului, legea nu prevedea o astfel de posibilitate și instanței nu i-au fost prezentate probe necesare și incontestabile, care confirmă faptul că la momentul exprimării pretinsului acord al reclamantei prin înscrisul din 20 februarie 2013, exista o decizie a conducătorului casei teritoriale în acest sens.

În susținerea poziției date, vine și lămurirea adresată Direcției juridice a CNAS, prin care se indică că anume în baza acordului scris a Alei Pogor au fost emise decizii de reținere în sumă de 16 503,26 lei. (f.d. 91)

Mai mult, drept consecință juridică a constatării condițiilor de nulitate absolută a acordului menționat în recipisa din 20 februarie 2013 sunt generate iminent efectele juridice de atragere a nulității tuturor actelor emise în baza acestei recipise și anume a deciziei CTAS Bălți nr. 4083 din 25 februarie 2013 și a deciziei CTAS Bălți nr. 4084 din 25 februarie 2013, cu necesitatea restituirii în

beneficiul reclamantei a sumei în mărime de 16 503,26 lei, reținută din indemnizația lunară pentru creșterea și îngrijirea copiilor minori.

Totodată, instanța corect a menționat că, constatarea și calculul unei supraplăți pretinse, urma să fie efectuat de către organele de conducere a CTAS Bălți, în baza unui act intern, reprezentând un calcul descifrat a reținerilor eventual posibile, dar să nu fie cuprins în mod exclusiv într-o recipisă, întocmită de beneficiar în acest sens, considerând că, calculul manual pe marginea recipisei, nu poate fi considerat ca unul legal și, drept urmare, nu poate fi pus la baza a unor decizii legale.

Colegiul, consideră neîntemeiate și argumentele recurentului de netemeinicie a deciziei instanței de apel în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, în cazul în care cheltuielile au fost real suportate și necesare.

Or, în conformitate cu art. 96 alin. (1) și (11) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, sunt apreciate critic susținerile recurentului precum că instanța de apel nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nefiind dovedite circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea sunt similare celor invocate pe parcursul examinării cauzei și care au fost supuse aprecierii.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ala Pogor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Oleg Sternioală

Galina Stratulat