

DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii
Noi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei Agricole de
Producție „Basarabia” împotriva Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi
cu privire la contestarea actelor administrative

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Consiliului sătesc Hîrbovăț și menținută hotărârea
Judecătoriei Anenii Noi din 28 iulie 2014

constată:

La 24 aprilie 2013, Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” a depus
cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul
Anenii Noi cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a invocat că gestionează și deține în proprietate cu alți
deținători de cote-părți valorice, aproximativ peste 1450 persoane, sonda arteziană,
care este situată în preajma fermei de porcine, pe care o deține.

Afirmă că la solicitarea unui grup de locuitor și la propunerea Primarului
satului Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, sonda arteziană a fost dată în folosință
temporară locuitorilor, până Cooperativa Agricolă de Producție „Basarabia” va
avea nevoie de ea în procesul de producție.

Sușține că în luna septembrie 2011, a aflat că sonda arteziană, pașaport 1030
cu numărul cadastral 1031406.036.01 se află la balanța Primăriei satului Hîrbovăț,
raionul Anenii Noi și este exploatată de Întreprinderea Municipală „Hîrbovăț-
Service-Com” fondată de Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi.

Menționează că pe parcursul unui an și 6 luni nu a putut obține informații
sau documente ce ar confirma acapararea sondei arteziene de către Primăria satului
Hîrbovăț, raionul Anenii Noi și ÎM „Hîrbovăț-Service-Com”.

Subliniază că în procesul examinării demersului primarului satului Hîrbovăț de către Procuratură, a aflat că prin deciziile Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 30-01 și 30.02 din 22 martie 2007, precum și decizia nr.10-04 din 27 martie 2008, au fost deposedați de avere deținătorii cotelor-părți valorice, inclusiv CAP „Basarabia”, care dispune de certificat legal de proprietate privată.

Consideră că deciziile Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi sunt ilegale și abuzive, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate garantat de art. 290, 316 și 337 Codul civil, art. 46 din Constituție, art. 1 Protocolul I al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Subliniază că sonda arteziană este înregistrată la Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi ca bun proprietate comună pe cote-părți a 60 deținători de cote valorice, inclusiv CAP „Basarabia”.

Consideră că Primăria satului Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nu este în drept să acapareze un bun care aparține cu drept de proprietate privată altor persoane fără a solicita acordul lor și achitarea unei recompense echitabile.

Menționează că la 27 februarie 2013, a adresat Primăriei și Consiliului sătesc Hîrbovăț o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziilor și restituirea sondei arteziene nr. 1030 cu numărul cadastral 1031406.036.01 proprietarilor legali, însă nu a primit răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 67 alin. (4) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală, art. 14-17, art. 25 alin. (1) lit. b), art. 26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793, art. 290, 316, 337 Cod Civil, art. 46 din Constituția RM și art. 1 protocolul nr. 1 CEDO.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Primăriei s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi nr. 30-01 din 22 martie 2007 „Cu privire la trecerea fântânii arteziene la balanța primăriei”, a deciziei Consiliului sătesc Hîrbovăț nr. 30.02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-24 din 17 martie 2006” în partea ce ține de transmiterea în capitalul statutar al ÎM „Hîrbovăț-Service-Com” a fântânii arteziene și a deciziei Consiliului sătesc Hîrbovăț nr. 10-04 din 27 martie 2008 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului sătesc nr. 30-02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-04 din 17 martie 2006” și obligarea Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi să restituie sonda arteziană cu numărul cadastral 1031406.036.01 proprietarilor legali.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 23 mai 2013 au fost atrași în proces Vasilii Muntean, Întreprinderea Municipală „Hîrbovăț-Service-Com” și Întreprinderea de Stat „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 11 iulie 2013 a fost refuzat în primirea acțiunii reconvenționale a Consiliului sătesc Hîrbovăț împotriva Ulianei Bizga, lui Valeriu Purice, CAP „Basarabia” și OCT Anenii Noi cu privire la radierea dreptului de proprietate din Registrul bunurilor imobile.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 10 octombrie 2013 a fost respins recursul declarat de Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi și a fost menținută încheierea primei instanțe.

Prin hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 28 iulie 2014 a fost admisă acțiunea, a fost anulată decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr.30-01 din 22 martie 2007 „Cu privire la trecerea fântânii arteziene la balanța Primăriei”, a fost anulată decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 30.02 din 12 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-24 din 17 martie 2006” în partea ce ține de transmiterea în capitalul statutar al Întreprinderii Municipale „Hîrbovăț-Service-Com” a fântânii arteziene nr.0110007”, a fost anulată decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 10-04 din 27 martie 2008 „Cu privire la modificarea deciziei cu nr. 21-04 din 17 martie 2006” și a fost obligat Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi să restituie proprietarilor sonda arteziană cu numărul cadastral 1031406.036.01.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi ca fiind depusă în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 august 2015 a fost admis recursul declarat de Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, a fost casată încheierea instanței de apel, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 06 iunie 2016, prin intermediul oficiului poștal, Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că acțiunea a fost examinată în lipsa reprezentantului Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, fiind audiat un martor în cadrul ședinței de judecată din 28 iulie 2014, când reprezentantul Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi se afla în concediu de odihnă anual, astfel fiind lipsiți de posibilitatea de a prezenta probe.

Consideră că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu prevederile art. 386 alin. (1) lit. c) CPC, invocând în acest sens că deciziile Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi au fost emise în anii 2007-2008, prin urmare cererea de chemare în judecată a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

În această ordine de idei, afirmațiile reprezentantului intimatului S. Calmîr precum că a aflat doar în luna septembrie 2011 despre faptul că solda arteziană se află la bilanțul primăriei nu corespund adevărului, deoarece acesta personal a participat la adoptarea acestor decizii.

Menționează că a solicitat respingerea acțiunii pe motivul expirării termenului de prescripție, însă instanța a ignorat cerința și a emis o hotărâre vădit ilegal.

Remarcă că instanța de apel nu s-a expus asupra probelor aduse de către recurent și anume, procesul-verbal al adunării cetățenilor de pe strada Tineretului din satul Hîrbovăț cu privire la procurarea fântânii arteziene de la CAP „Basarabia” și actul de transmitere primire a sondei arteziene din 14 mai 2005.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 177).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, în termenul legal.

La data de 12 septembrie 2016, prin intermediul oficiului poștal, CAP „Basarabia” a depus referință la recursul declarat de către Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016, prin care a solicitat declararea recursului depus de Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

Pe parcursul judecării pricinii s-a constatat că la 22 martie 2007, Primăria sat. Hîrbovăț, raionul Anenii Noi a emis decizia nr. 30-01 „Cu privire la trecerea fântânii arteziene la balanța primăriei”, prin care s-a acceptat trecerea fântânii arteziene nr. 0110007 de pe str. Molodiojnaia la balanța primăriei.

La fel, se constată că la 22 martie 2007, Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi a emis decizia nr. 30-02 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-04 din 17 martie 2006”, prin care a fost modificat pct. 2 al deciziei nr. 21-04 din 17 martie 2006, a fost aprobat Statutul ÎM „Hîrbovăț-Service-Com” și a fost transmis în capitalul statutar al întreprinderii noi fondate mijloace fixe - averea Primăriei și anume: 2 fântâni arteziene - fântâna nr. 011006 cu costul 27917 lei și fântâna nr. 0110007 cu costul 6264 lei, în total în valoare de 34181 lei.

Prin decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 10-04 din 27 martie 2008 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului sătesc nr. 30-02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificare deciziei nr. 21-04 din 17 martie 2006” a fost modificată sintagma „...și se transmite în capitalul statutar al întreprinderii noi fondate” prin înlocuirea cu sintagma „...se transmite în gestiunea întreprinderii noi fondate”.

La 05 octombrie 2011, între ÎS „Expediția Hidrogeologică din Moldova” și CAP „Basarabia” a fost încheiat contractul nr. 75-10/11 cu privire la restabilirea pașaportului tehnic a sondei arteziene nr. 1030 în satul Hîrbovăț, raionul Anenii Noi.

Prin răspunsul ÎS „Expediția Hidrogeologică din Moldova” nr. 369 din 07 decembrie 2011 președintele CAP „Basarabia”, Serghei Calmîc a fost informat despre faptul că în baza cererii ÎM „Hîrbovăț-Service-Com” depusă la

10 decembrie 2009 a fost restabilit și eliberat acestei întreprinderi pașaportul tehnic pentru sonda arteziană nr. 1030.

De asemenea, prin răspunsul menționat CAP „Basarabia” a fost informată și despre faptul că ÎS „Expediția Hidro-Geologică din Moldova” prestează servicii la restabilirea pașapoartelor tehnice a sondelor arteziene, dar nicidecum nu eliberează dreptul asupra construcției sondei și dreptul de folosință a apelor subterane, proprietate a statului, motiv pentru care contractul nr. 75-10/11 din 05 octombrie 2011 a fost reziliat, cu restituirea sumei de 2100,00 lei, transferată pe contul întreprinderii.

La 12 martie 2012, prin răspunsul Agenției pentru geologie și resurse minerale nr. 235/06 a fost comunicat reprezentantului CAP „Basarabia”, avocatul Oleg Grosu faptul că în urma examinării materialelor din Fondul de stat de informații privind subsolul din cadrul Agenției, informații privind sondele la care CAP „Basarabia” să figureze ca proprietar nu există.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, CAP „Basarabia” a solicitat anularea deciziei Primăriei s. Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi nr. 30-01 din 22 martie 2007 „Cu privire la trecerea fântânii arteziene la balanța primăriei”, a deciziei Consiliului sătesc Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi nr. 30.02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-24 din 17 martie 2006” în partea ce ține de transmiterea în capitalul statutar al ÎM „Hîrbovăț-Service-Com” a fântânii arteziene și a deciziei Consiliului sătesc Hîrbovăț, r-nul Anenii Noi nr. 10-04 din 27 martie 2008 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului sătesc nr. 30-02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-04 din 17 martie 2006” și obligarea Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi să restituie sonda arteziană cu numărul cadastral 1031406.036.01 proprietarilor legali.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea prezentei pricini, au ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, anulând decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 30-01 din 22 martie 2007 „Cu privire la trecerea fântânii arteziene la balanța primăriei”, decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 30.02 din 12 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-24 din 17 martie 2006” în partea ce ține de transmiterea în capitalul statutar al Întreprinderii Municipale „Hîrbovăț-Service-Com” a fântânii arteziene nr.0110007” și decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 10-04 din 27 martie 2008 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului sătesc nr. 30-02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-04 din 17 martie 2006” și obligând Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi să restituie proprietarilor sonda arteziană cu numărul cadastral 1031406.036.01.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanțele judecătorești este una corectă.

Din materialele dosarului rezultă că CAP „Basarabia” deține de comun cu alți coproprietari ai cotelor-părți valorice dreptul de proprietate asupra construcției hidrotehnice cu numărul cadastral 1031406.036.01, ce constituie sonda arteziană în litigiu (f. d. 8-12).

Conform cu art. 320 alin. (2) și (3) din Codul civil, dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate. În cazurile prevăzute de lege, proprietatea se poate dobândi prin efectul unui act administrativ.

Conform art. 337 Cod civil, dreptul de proprietate încetează, în condițiile legii, în urma consumării, pieririi fortuite sau distrugerii bunului, înstrăinării lui în temeiul unui act juridic, renunțării la dreptul de proprietate, precum și în alte cazuri prevăzute de lege. Nimeni nu poate fi forțat să cedeze proprietatea sa.

Art. 375 alin. (2) din Codul civil prevede că dacă bunurile au fost dobândite cu titlu gratuit de la o persoană care nu avea dreptul să le înstrăineze, proprietarul este în drept să-și revendice bunurile în toate cazurile.

Conform art. 46 alin. (2) din Constituția RM, dreptul de proprietate privată este garantat și nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietății sale.

Conform art. 316 alin. (1) și (2) din Codul civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Aceleași prevederi sunt stipulate și în art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Raportând normele de drept enunțate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că trecerea, în baza deciziei Primăriei sat. Hîrbovăț nr. 30-01 din 22 martie 2007, a sondei arteziene nr. 1030, cu numărul cadastral 1031406.036.01, ce aparține cu drept de proprietate CAP „Basarabia” și coproprietarilor cotelor-părți valorice, la balanța Primăriei constituie, de fapt, o expropriere a coproprietarilor acestui bun imobil, fără acordarea unei despăgubiri corespunzătoare și fără respectarea dispozițiilor Legii exproprierii pentru cauză de utilitate publică.

Or, odată ce Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nu este proprietarul sondei arteziene vizată în deciziile contestate, probe contrare nefiind prezentate de apelant, autoritatea publică locală nu dispunea de dreptul de dispoziție asupra acestui bun și, respectiv, nu era îndreptățită de a-l transmite cu orice titlu unui terț.

La caz, se mai reține că acest fapt a fost confirmat și de către Curtea Constituțională prin Hotărârea din 01 noiembrie 2016 privind excepția de neconstituționalitate a art. 19 alin. (4) din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, în care Curtea a reținut că, reieșind din faptul că apa este atribuită la categoria patrimoniului statului, iar prevederile normei de drept enunțate se referă la instalațiile și rețele publice de alimentare cu apă și de canalizare, situate pe teren public, este dreptul legislatorului de a reglementa modul de utilizare a acesteia. În același timp, Curtea a subliniat că orice reglementare nu poate afecta în substanță drepturile persoanei de a dispune de bunurile sale.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că odată ce construcția hidrotehnică din sat. Hîrbovăț, raionul Anenii Noi, cu numărul cadastral 1031406.036.01, ce constituie sonda arteziană în litigiu, a fost înregistrată cu drept de proprietate după coproprietarii cotelor-părți valorice, în baza certificatelor de proprietate privată, este indubitabil că deciziile Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 30-01 din 22 martie 2007 „Cu privire la trecerea fântânii arteziene la balanța primăriei”, decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 30.02 din 12 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 21-24 din 17 martie 2006” în partea ce ține de transmiterea în capitalul statutar al Întreprinderii Municipale „Hîrbovăț-Service-Com” a fântânii arteziene nr. 0110007” și decizia Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi nr. 10-04 din 27 martie 2008 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului sătesc nr. 30-02 din 22 martie 2007 „Cu privire la modificarea deciziei nr.21-04 din 17 martie 2006”, lezează dreptul de proprietate al CAP „Basarabia” asupra bunului ce-i aparține și, prin urmare, temeinic și legal, instanțele de judecată au dispus anularea deciziilor menționate și au obligat Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi să restituie proprietarilor sonda arteziană cu numărul cadastral 1031406.036.01.

Instanța de recurs respinge ca lipsit de suport argumentul recurentului cu referire la faptul că cererea de chemare în judecată este depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Asta deoarece din materialele pricinii rezultă cu certitudine că CAP „Basarabia” a depus cererea prealabilă în adresa Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi la 27 februarie 2013, la care însă nu a primit răspuns.

Sub acest aspect, instanța de recurs relevă că în cazul în care autoritatea publică sau persoana asimilată acesteia nu a examinat cererea persoanei care se consideră lezată într-un drept al său recunoscut de lege în termenul stabilit de lege și nu a dat răspuns la cererea prealabilă, persoana dată este în drept să se adreseze nemijlocit în instanța de contencios administrativ.

Termenul de sesizare a instanței de contencios administrativ, conform art. 17 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ curge, fie de la data comunicării răspunsului la cererea prealabilă de către autoritatea emitentă sau de către autoritatea ierarhic superioară, fie de la data expirării termenului de 30 de zile în care autoritățile indicate erau obligate să examineze cererea prealabilă.

În interpretarea corectă a normei enunțate, este de înțeles și faptul că nesoluționarea în termen a cererii prealabile și neacordarea răspunsului fără a fi invocată direct, de către organul sesizat, tardivitatea cererii prealabile, presupune repunerea cererii prealabile în termen, chiar dacă aceasta a fost depusă cu omiterea termenului prevăzut de art. 14 al legii menționate.

Or, neacordarea răspunsului la cererea prealabilă, echivalează cu respingerea acesteia în fond.

În susținerea opiniei menționate vine și practica stabilă a Curții Supreme de Justiție a RM.

Pe cale de consecință se va menționa că la materialele pricinii lipsesc date incontestabile care ar confirma faptul că CAP „Basarabia” a cunoscut despre

existența deciziilor contestate în speță cu mult înainte până la adresarea în instanța de judecată cu prezenta acțiune.

Distinct de cele menționate, și alte argumente invocate de către recurent nu constituie temei de admitere a recursului, mai mult că acestea au constituit obiect de studiu și în instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Consiliul sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2016 și hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 28 iulie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Cooperativei Agricole de Producție „Basarabia” împotriva Consiliului sătesc Hîrbovăț, raionul Anenii Noi cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu