

DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „BOSSER”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BOSSER” cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii BOSS, obligarea încetării în folosirea semnului BOSSER și radierea denumirii de firmă BOSSER, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost admisă parțial acțiunea

constată:

La 29 mai 2015, The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BOSSER” cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii BOSS, obligarea încetării în folosirea semnului BOSSER și radierea denumirii de firmă BOSSER, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company a înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova mai multe mărci cu semnul BOSS pentru diverse clase de produse și servicii, după cum urmează: marca verbală internațională BOSS nr. 483341, înregistrată la 08 februarie 1984 cu termenul de expirare la 08 februarie 2024 pentru unele produse din cl. 03 și marca verbală BOSS nr. 754225, înregistrată la 08 februarie 2001 cu termenul de expirare la 08 februarie 2021 pentru unele produse din cl. 03, 09, 14, 18, 24, 25, 28, 34, 35, 42.

Menționează că istoria fondării companiei HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG. începe cu anul 1924, când dl Hugo Ferdinand Boss

a decis să deschidă afacerea sa într-un orașel mic cu denumirea Metzingen situat la sud de Stuttgart, Germania.

Precizează că de-a lungul anilor D-ul Hugo Ferdinand Boss și-a diversificat extensiv afacerea sa: de la îmbrăcăminte după ultima modă până la accesorii, încălțăminte și parfumuri purtând mărcile comerciale BOSS și HUGO BOSS.

Susține că a obținut, printre altele, o recunoaștere mondială în ceea ce privește șirul de produse inscripționate cu marca BOSS și HUGO BOSS. Mărcile comerciale BOSS și HUGO BOSS au devenit sinonime cu bunuri de înaltă calitate.

Specifică că mărcile comerciale BOSS și HUGO BOSS au fost folosite continuu și neîntrerupt.

Relevă că produsele inscripționate cu mărcile BOSS și HUGO BOSS sunt vândute în 129 de țări din întreaga lume, cum ar fi : India, Australia, Austria, Benelux, Brazilia, Canada, Chile, China, Franța, Germania, Marea Britanie, Hong Kong, Irlanda, Italia, Japonia, Mexic, Rusia, Spania, Suedia, Elveția, Taiwan, SUA, inclusiv și Republica Moldova.

Susține că consumatorii pot cumpăra produsele companiei la mai mult de 6800 puncte comerciale situate în diverse țări din lume. Aproape 1200 de magazine sunt operate de francize.

Indică că compania are magazine online în Germania, Olanda, Franța, Regatul Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord, Austria, Elveția și SUA. Fiind atât de utilizate la nivel mondial, mărcile comerciale BOSS sunt asociate cu produsele de înaltă calitate ale companiei și cu notorietatea acestora.

Afirmă că în cadrul unui control de rutină privind respectarea drepturilor de proprietate intelectuală a companiei în or. Cahul a fost depistat un magazin cu denumirea BOSSER ce comercializează îmbrăcăminte și accesorii pentru bărbați.

În această ordine de idei, relevă că genul de activitate al acestui magazin corespunde cu serviciile pentru care marca BOSS a fost înregistrată, precum și reieșind din considerentele că compania The HUGO BOSS Trade Mark Managment Gmb H& Co. KG la fel comercializează îmbrăcăminte și accesorii pentru bărbați sub marca BOSS, în acest sens a întocmit o scrisoare de preîntâmpinare prin care i-a solicitat SRL „BOSSER” să înceteze și să se abțină imediat de la orice formă de utilizare în activitatea sa comercială a semnelui BOSSER.

Drept răspuns, indică că administratorul magazinului BOSSER a menționat că forma de organizare juridică a acestuia este un SRL care poartă denumirea de firmă BOSSER și că drept urmare consideră că înregistrarea societății sale cu denumirea de firmă BOSSER îi permite să folosească acest semn fără careva restricții.

Notează că pentru a constata fapte și stări de fapt, de către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc a fost întocmit un proces verbal unde s-a constatat faptul că atât pe exteriorul magazinului amplasat în or. Cahul, str. 31 August 13 A/1, cât și în interiorul acestuia sunt inscripții ale cuvântului BOSSER.

De asemenea indică că s-a mai constatat, că magazinul BOSSER comercializează haine pentru bărbați, costume, pulovere, etc.

Susține că SRL „BOSSER” în actele sale de comerț folosește un similar până la gradul de confuzie cu marca înregistrată pe numele companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG.

Menționează că prin această modalitate de comercializare, se aduce o gravă atingere drepturilor proprietate intelectuală ale companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG, deoarece , produce în percepția publicului un risc de confuzie care include și riscul de asociere.

Mai mult, remarcă că deoarece mărcile companiei au dobândit un renume în Republica Moldova prin folosirea unor semne identice cu mărcile, fără motive întemeiate, se profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau folosirea semnului cauzează titularului mărcii un prejudiciu, fapta pârâtului încadrându-se în prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 38-XVI privind protecția mărcilor.

Identitatea sau similitudinea semnului folosit de SRL „BOSSER” cu mărcile protejate, ținând cont de art.9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 38-XVI privind protecția mărcilor, se demonstrează prin faptul că atât pe interior cât și pe exteriorul magazinului sunt folosite inscripțiile BOSSER care sunt similare până la gradul de confuzie cu mărcile companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG, astfel pârâtul realizează o asociere ilegală, care ar prezuma că mărfurile expuse spre comercializare de SRL „BOSSER” au fost procurate de la compania The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG sau de la distribuitorii oficiali ai acesteia și că ar exista careva legături comerciale dintre aceste companii, ceea ce în realitate nu există.

Consideră că în asemenea condiții, consumatorul are impresia că există cel puțin o autorizare a titularului pentru ca întreprinderea respectivă să comercializeze produse sub aceeași marcă.

Relevă că aceste relații care se creează în mintea consumatorului aduc prejudicii însemnate titularului mărcii, nemaifiind în stare să exercite funcția sa esențială, de a distinge produsele și serviciile unui comerciant de cele ale altui comerciant.

Susține că consecința acestei modalități de folosire a mărcilor The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company este deluarea mărcilor (în condițiile în care consumatorul ajunge să creadă că pe piață există în mod legal atât produse originale, cât și alternativele unor produse de aceeași calitate, dar mai ieftine) ceea ce echivalează cu prejudicierea titularului având în vedere că produse mai slabe din punct de vedere calitativ apar pe piață sub același semn.

Remarcă aspectul ce ține de utilizarea ilegală a unui semn similar până la gradul de confuzie cu o marcă notorie înregistrată reglementar pe teritoriul RM.

Astfel, indică că din momentul ce marca BOSS se bucură de protecție juridică pe teritoriul RM, titularul de drepturi exclusive asupra acesteia este în drept să interzică orice utilizare ilegală a acesteia, chiar și în situația că un semn similar este înregistrat ca denumire de firmă. Mai mult ca atât mărcile BOSS și HUGO BOSS au o dată de înregistrare anterioară înregistrării denumirii de firmă BOSSER, iar faptul că mărcile în cauză sunt notorii pe teritoriul RM nu pune la îndoială că acestea erau cunoscute de administratorul SRL „BOSSER”.

Reiterează că SRL „BOSSER” a cauzat și daune morale prin simplu fapt că au fost folosite mărcile de maniera a induce în eroare consumatorul privind originea produselor, de altfel prin comiterea actului de contrafacere a mărcii are loc diluția mărcii și se profită pe nedrept de reputația mărcii, care dau naștere la daune morale.

Mai mult ca atât, simpla folosire a mărcii de către o firmă concurentă produce prejudiciu moral titularului mărcii ipso facto sub două aspecte: un prim aspect este legat de activitatea tehnico-economică propriu zisă, de realizare a produsului care implică creativitate și inovație.

Un al doilea aspect este legat de activitatea administrativ - judiciară exprimată prin expedierea notificărilor, acțiuni în justiție și care iese din cadrul normal al unei activități normale.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 9, 72 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, art. 16 alin. (1) din Acordul privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț, art. 6 din Convenția de la Paris privind protecția proprietății industriale, art. 1398 Cod civil, art. 19 din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, art. 19 alin. 11 lit. b) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, art. 166-168, 85 alin. (1) lit. a) CPC.

Solicită constatarea faptului că denumirea de firmă BOSSER încalcă drepturile exclusive ale mărcii BOSS nr. 483341 și HUGO BOSS nr. 754225, obligarea SRL „BOSSER” să înceteze folosirea semnului BOSSER ca denumire de firmă în activitatea sa economică cu radierea din toate inscripțiile a semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului unde își desfășoară activitatea economică „BOSSER” SRL amplasat pe adresa: MD-3901, or. Cahul, str. 31 august 13 A/1; obligarea radierii denumirii de firmă BOSSER nr. 1010603000557 din Registrul de Stat al Camerei de înregistrare de Stat; încasarea prejudiciului material în mărime de 1% din încasările SRL „BOSSER” obținute anual din data înregistrării SRL „BOSSER”; prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9000 lei pentru expedierea scrisorii de preîntâmpinare și asistența juridică în mărime de 25000 lei.

La 07 octombrie 2015 The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company, reprezentat de avocatul Dorian Chiroșca a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care a solicitat repararea prejudiciului material suplimentar în sumă de 15 317 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016 a fost admisă parțial acțiunea The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company împotriva SRL „BOSSER” cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii BOSS, obligarea încetării în folosirea semnului BOSSER și radierea acestuia, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

A fost obligată SRL „BOSSER” de a radia toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat pe adresa or. Cahul, str. 31 August 13 A/1.

A fost încasat din contul SRL „BOSSER” în beneficiul The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company prejudiciul moral în mărime

de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12000 lei, în total 17 000 lei.

În rest cerințele au fost respinse.

La 08 august 2016, prin intermediul oficiului poștal, administratorul SRL „BOSSER”, Serghei Pușchin a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii sau trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe, considerându-o ilegală și neîntemeiată.

Menționează că prima instanță a interpretat în mod eronat legea materială.

Explică că raportat la prevederile art. 9 Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în fapt nu a fost dovedit prin nicio probă că SRL „BOSSER” își desfășoară activitatea comercială în domeniul producerii și vânzării textilelor, încălțămintei și îmbrăcăminte.

La fel indică că în actul de verificare a executorului judecătoresc nu este nicio mențiune că pe str. 31 August 13 A/1, or. Cahul activează SRL „BOSSER”.

În această ordine de idei, notează că prima instanță a menționat despre faptul că proprietarul clădirii unde a fost afișată inscripția BOSSER este Galina Pușchin, administrator al ÎI „Pușkin Galina”, ultima având ca gen de activitate comerțul și că în acea clădire are un magazin care comercializează îmbrăcăminte și încălțăminte.

Comunică că aceasta se confirmă și prin faptul că în interiorul magazinului activează ÎI „Pușkin Galina”.

Reiterează că marca BOSSER este înregistrată în Turcia, iar ÎI „Pușkin Galina” comercializează produsele acestei firme.

Susține că ținând cont de prevederile art. 9 alin. (2) din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor consideră că The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company nu a probat cauzarea de daune a mărcilor BOSS și HUGO BOSS, nu a prezentat dovada înregistrării mărcii la nivel național și internațional.

De asemenea notează că nu au fost prezentate probe care ar dovedi că cuvântul BOSSER este identic sau similar cu BOSS și HUGO BOSS.

Relevă că titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată sau un semn este identic cu o marcă atunci când reproduce, fără nicio modificare ori adăugire, toate elementele constitutive ale mărcii sau când privit ca un întreg, conține diferențe atât de ne semnificative încât acestea ar putea trece neobservate de către un consumator mediu.

Subliniază că Curtea de Justiție a Comunităților Europene în practica sa a interpretat sintagma risc de confuzie incluzând și riscul de asociere, în sensul că: simpla asociere pe care publicul ar putea să o facă între două mărci, ca rezultat al conținutului semantic analog, nu este prin ea însăși suficientă pentru a se concluziona că există un risc de confuzie.

Respectiv nu există risc de confuzie, privind mărcile, decât dacă publicul poate fi indus în eroare în ceea ce privește originea produselor sau serviciilor în cauză și că un simplu risc de asociere între semnele în discuție nu este suficient.

Mai mult, susține că între BOOSER și BOOS nu este o asemănare care ar crea confuzii consumatorilor deoarece BOOS este înregistrată numai ca o marcă verbală care este total diferită de denumirea societății BOOSER care este grafică și verbal se pronunță cu alt accent decât BOOS .

La fel precizează că în activitatea sa comercială SRL „BOSSER” niciodată nu a reclamat și nu a comercializat produsele sale cum că ar fi de la BOOS sau Hugo BOOS.

Afirmă că în același timp ca probe care confirmă că SRL „BOSSER” nu a practicat activitate comercială în domeniul vânzării sunt: certificatul de la Primăria Cahul care confirmă că lui SRL „BOSSER”nu i sau eliberat careva autorizații de funcționare a unității de comerț, registrul de casă unde unicele vânzări au fost cele a apartamentelor construite.

Indică că prima instanță nu și-a motivat concluziile în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (4) CPC, astfel că o simplă mențiune declarativă despre constatarea unor fapte și acte juridice, fără indicarea motivelor și concluziilor, se califică de CEDO ca o emitere a unei decizii nemotivate, fiind încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 al Convenției CEDO.

Consideră că nu sunt aplicabile prevederile art. 61 din Legea nr. 38-XVI din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, deoarece acestea ar fi fost aplicabile numai în cazul dacă ar fi existat pretenții față de utilizarea unei mărci înregistrate, însă la caz Hugo BOOS a înaintat pretenții față de o denumire de firmă - SRL „BOSSER”, care nu este înregistrată ca fiind o marcă.

Consideră că cheltuielile de judecată nu au fost încasate proporțional pretențiilor admise în conformitate cu art. 94 CPC, iar cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică care au fost încasate, consideră că de către avocat nu au fost prezentate probe precum acestea au fost reale, necesare și rezonabile în conformitate cu art. 96 CPC.

La 13 octombrie 2016 de către The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company, reprezentat de avocatul Dorian Chiroșca a depus referință la recursul declarat de SRL „BOSSER” prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia hotărârii recurate a fost primită de către avocatul recurentei la 07 iunie 2016, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f. d. 199).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Astfel, după cum atestă actele cauzei, The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG a înregistrat pe teritoriul Republicii Moldova marca BOSS cu nr. 783341, marca verbală BOSS Hugo Boss nr. 754225 pentru diverse clase de produse și servicii, în special clasele 03,09,14,18, 24,25,28,34, 35, 42 și alte mărci.

Este cert și faptul că SRL „BOSSER” este înregistrată în registrul de Stat al persoanelor juridice la data de 24 februarie 2010, cu sediul în str. 31 august 13, A/1 or. Cahul și desfășoară genul de activitate: 1) construcții complete și parțiale de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; 2) construcțiile de clădiri și (sau) construcții inginerești, instalații și rețele tehnico-edilitare, reconstrucțiile, consolidările, restaurările; 3) comerțul cu amănuntul al textilelor; 4) comerțul cu amănuntul al încălțăminte și articolelor din piele; 5) alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazinele specializate (f. d. 26).

Tot din actele cauzei, și anume din procesul-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt întocmit de către executorul judecătoresc Vladislav Constantiniuc, la sediul magazinului amplasat la adresa or. Cahul, str. 31 august 13, A/1, a fost constatat că pe edificiul magazinului cât și în interiorul magazinului se află inscripția BOSSER și în interiorul acestuia se comercializează haine numai pentru bărbați (costume, pulovere, maiouri etc.) (f. d. 29-30).

Înaintând acțiunea împotriva SRL „BOSSER”, The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company a solicitat constatarea faptului că denumirea de firmă BOSSER încalcă drepturile exclusive ale mărcii BOSS nr. 483341 și HUGO BOSS nr. 754225, obligarea SRL „BOSSER” să înceteze folosirea semnului BOSSER ca denumire de firmă în activitatea sa economică cu radierea din toate inscripțiile a semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului unde își desfășoară activitatea economică „BOSSER” SRL amplasat pe adresa: MD-3901, or. Cahul, str. 31 august, 13 A/1, obligarea radierii denumirii de firmă BOSSER nr. 1010603000557 din Registrul de Stat al Camerei de înregistrare de Stat, încasarea prejudiciului material în mărime de 1% din încasările SRL „BOSSER” obținute anual din data înregistrării SRL „BOSSER”, prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 9000 lei pentru expedierea scrisorii de preîntâmpinare și asistența juridică în mărime de 25000 lei. Cât și prin cererea de concretizare din 07 octombrie 2015, The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company a solicitat repararea prejudiciului material suplimentar în sumă de 15 317 lei.

Fiind investită cu judecarea pricinii în speță, prima instanță a admis parțial acțiunea The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company împotriva SRL „BOSSER” cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv

asupra mărcii BOSS, obligarea încetării în folosirea semnului BOSSER și radierea acestuia, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată, a obligat SRL „BOSSER” de a radia toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat pe adresa or. Cahul, str. 31 august, 13 A/1. A fost încasat din contul SRL „BOSSER” în beneficiul The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company prejudiciul moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 12000 lei, în total 17 000 lei. În rest cerințele au fost respinse.

Este de menționat că hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs doar de SRL „BOSSER” și numai în partea prin care a fost admisă acțiunea The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company.

Verificând legalitatea hotărârii în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că soluția primei instanțe în partea admiterii acțiunii și obligării SRL „BOSSER” să radieze toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat pe adresa or. Cahul, str. 31 august, 13A/1, încasării de la SRL „BOSSER” în beneficiul The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică 12000 lei, nu poate fi menținută, aceasta rezultând din aplicarea greșită și interpretarea eronată a normelor de drept material relevante la caz.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38-XVI din 29 februarie 2008, înregistrarea mărcii conferă titularului dreptul exclusiv asupra acesteia. Titularul mărcii este în drept să interzică terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată;

b) un semn care, din cauza identității ori similitudinii cu marca înregistrată și identității ori similitudinii produselor sau serviciilor acoperite de semn și de marcă, generează riscul de confuzie în percepția consumatorului; riscul de confuzie include și riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic ori similar cu marca pentru produse și/sau servicii diferite de cele pentru care marca este înregistrată când aceasta din urmă a dobândit un renume în Republica Moldova, iar persoana terță, în urma folosirii semnului, fără motive justificate, profită de caracterul distinctiv ori de renumele mărcii sau le aduce atingere acestora.

Cu referire la norma de drept enunțată, instanța de recurs reține ca neîntemeiată concluzia primei instanțe precum că SRL „BOSSER” folosește în interiorul și exteriorul magazinului în care se comercializează haine cu semn similar până la gradul de confuzie cu marca înregistrată pe numele companiei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company și că, prin aceasta, a fost adusă atingere drepturilor de proprietate intelectuală ale reclamantei The HUGO BOSS Trade Mark Management GmbH & Co. KG Company, acestea fiind niște afirmații arbitrare.

În susținerea acestei opinii se va reține procesul-verbal de constatare a faptelor și a stărilor de fapt întocmit la 05 mai 2015, de către executorul

judecătorească Vladislav Constantiniuc, prin care s-a constatat că în interiorul magazinului din str. 31 august, 13 A/1 or. Cahul, hainele care se comercializau nu purtau marca BOSS sau HUGO, dar mărcile unor altor companii (f. d. 29).

Alte probe care ar confirma susținerea The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company precum că în magazinul din str. 31 august, 13A/1 or. Cahul, se comercializează haine cu semn similar până la gradul de confuzie cu marca înregistrată pe numele companiei The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company în materialele pricinii lipsesc.

Pe de altă parte soluția primei instanțe cu privire la obligarea SRL „BOSSER” de a radia toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat pe adresa or. Cahul, str. 31 august, 13 A/1 este cu atât mai neînțeleasă cu cât cerința The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company cu privire la radierea denumirii de firmă BOSSER din Registrul de stat al persoanei juridice a fost respinsă, hotărârea judecătorească în partea dată nefiind contestată.

Or, inscripția BOSSER în interiorul, cât și exteriorul magazinului din str. 31 august, 13 A/1 or. Cahul nu arată altceva decât denumirea societății SRL „BOSSER”, care este înregistrată în modul stabilit de lege în Registrul de stat al persoanelor juridice.

Distinct de aceste constată, instanța de recurs reține că la caz nu a fost constată încălcarea dreptului exclusiv asupra mărcii BOSS nr. 483341 și HUGO BOSS nr. 754225 de către SRL „BOSSER”, prin urmare, se constată a fi neîntemeiată și cerința The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company cu privire la radierea tuturor inscripțiilor semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat pe adresa or. Cahul, str. 31 august, 13A/1.

Ca consecință, urmează a fi respinsă și cerințele cu privire la încasarea de la SRL „BOSSER” în beneficiul The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, care sunt subsecvente celei de radiere a tuturor inscripțiilor semnului BOSSER.

În raport cu aceste considerente și reieșind din faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite pe deplin de către prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat, ca urmare nefiind necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa parțial hotărârea primei instanțe și anume în partea prin care a fost admisă acțiunea The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company și obligată SRL „Bosser” să radieze toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat la adresa: or. Cahul, str. 31 august 13A/1 și în partea încasării de la SRL „Bosser” în beneficiul The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de asistență juridică 12000 lei, cu emiterea în partea dată a unei noi hotărâri prin care a respinge cerințele The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company cu privire la obligarea SRL „Bosser” să radieze toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și

exteriorul magazinului amplasat pe adresa: or. Cahul, str. 31 august, 13 A/1, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Având în vedere că în rest hotărârea primei instanțe nu a fost contestată cu recurs, instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța referitor la legalitatea hotărârilor judecătorești în partea necontestată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „BOSSER”.

Se casează parțial hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BOSSER” cu privire la constatarea încălcării dreptului exclusiv asupra mărcii BOSS, obligarea încetării în folosirea semnului BOSSER și radierea denumirii de firmă BOSSER, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, și anume în partea prin care a fost admisă acțiunea The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company și obligată SRL „Bosser” să radieze toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat la adresa: or. Cahul, str. 31 august 13 A/1 și în partea încasării de la SRL „Bosser” în beneficiul The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company a prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și cheltuielile de asistență juridică 12000 lei, și se emite în partea dată o nouă hotărâre, prin care:

Se resping cerințele The HUGO BOSS Trade Mark Managment GmbH & Co. KG Company cu privire la obligarea SRL „Bosser” să radieze toate inscripțiile semnului BOSSER de pe interiorul și exteriorul magazinului amplasat pe adresa: or. Cahul, str. 31 august 13 A/1, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu