

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: N. Cernat, L.Bulgac, A.Pohopol

nr. 2ra-2521/16

DECIZIE

23 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Vladislav Criviceac și Galea Criviceac reprezentată de avocatul Vitalie Zama

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Galei Criviceac și Vladislav Criviceac împotriva lui Alecu Garaba, Angela Garaba, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea autorizației de construcție, certificatului de urbanism, procesului-verbal de recepție finală, încasarea prejudiciului material, obligarea schimbării traseului apeductului și a sistemului de canalizare, obligarea micșorării capetelor de acoperiș, obligarea de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare, delimitare a liniilor de hotar, considerarea neîntemeiată a refuzului și substituirea acordului la privatizare, considerarea neîntemeiată a refuzului și substituirea acordului la executarea tuturor lucrărilor de construcții, reconstrucții capitale, recunoașterea dreptului de folosință și a modului de folosire, obligarea emiterii actului administrativ în vederea trecerii în proprietate privată a lotului de teren și acțiunea reconvențională depusă de Alecu Graba împotriva Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceac cu privire la stabilirea modului de folosință, obligarea de a nu crea impedimente

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Vladislav Criviceac și Galea Criviceac, menținută hotărârea primei instanțe

constată:

La 09 iulie 2012 Galea Criviceac și Vladislav Criviceac au depus cerere de chemare împotriva lui Alecu Garaba și Angela Garaba cu privire la încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii au invocat că sunt vecini cu pârâții Alecu Garaba și Angela Garaba și dețin cu drept de proprietate apartamentul nr. 1 cu număr cadastral 0100213.239.01.001 situat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav. 4 V.

Menționează că Alecu Garaba și Angela Garaba în urma obținerii la 27 februarie 2009 și 03 decembrie 2009 de la Primăria și Consiliul mun. Chișinău a certificatului de urbanism și autorizației de construcție, au demarat lucrările de reconstrucție capitală a imobilului nr. 2, cu număr cadastral 0100213.239.01.002 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4, care le aparține cu drept de proprietate.

Afirmă că în urma lucrărilor de reconstrucție a fost grav afectat bunul imobil nr. 1 cu număr cadastral 0100213.239.01.001 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4, fapt care se confirmă prin raportul de constatare tehnico-științifică din 02 august 2011 ca rezultat al reconstrucției demarate de pârâți.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 377-394 Cod civil, art. 5, 6, 7, 8, 40, 166-167, 174-178 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 50000 lei

La 30 septembrie 2013 Galea Criviceac și Vladislav Criviceac reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș au depus cerere de concretizare a cerințelor invocate.

Invocând dispozițiile art. 56, 60 CPC reclamantul solicită admiterea acțiunii, încasarea prejudiciului material cauzat până la data de 30 aprilie 2013 în mărime de 50000 lei, obligarea lui Alecu Garaba și Angelei Garaba să micșoreze în jumătate lungimea capetelor de acoperiș care atârână în direcția bunului imobil din str. C. Vîrnav 4 V ap. 1, instalarea unei sisteme calitative de scurgere a apei și altor precipitații de pe acoperiș, înlăturarea neajunsurilor stabilite în raportul de constatare tehnico-științifică din 21 mai 2013, obligarea de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare, delimitare a liniilor de hotar între apartamentul nr. 1 și nr. 2 din str. C. Vîrnav 4 V, în mod egal a câte ½ cotă-parte, obligarea lui Alecu Garaba și Angelei Garaba de a da acordul pozitiv la executarea tuturor lucrărilor de construcție reconstrucție capitală a bunului imobil menționat, obligarea lui Alecu Garaba și Angelei Garaba de a da acordul pozitiv la executarea tuturor lucrărilor de construcție ridicare a gardului pe hotarul dintre bunurile imobile menționate.

La 05 decembrie 2013 Alecu Garaba și Angela Garaba reprezentați de avocatul Gîlcă Ilie au depus acțiune reconvențională împotriva Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceac cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului pentru construcțiile cu numărul cadastral 0100213.239 cu suprafața de 0,069 ha, proprietate municipală amplasat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 V, reieșind din suprafața construcțiilor situate pe teren, care aparțin cu drept de proprietate părților în litigiu.

În motivarea acțiunii reconvenționale au indicat că în scopul reconstrucției apartamentului nr. 2 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 V, la 27 noiembrie 2008 Garaba Alecu și Garaba Angela, împreună cu Garaba Mihail au primit acordul vecinei Galea Criviceac autentificat notarial de a extinde bunul imobil și a edifica nivelul mansardă.

Ulterior a fost obținută autorizația de construcție, iar bunul imobil număr cadastral 0100213.239.01.002 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 a fost extins până la suprafața totală de 188 m. p..

Afirmă că ulterior, Galea Criviceac și Vladislav Criviceac au înaintat acțiune în judecată privind anularea acordului autentificat notarial de extindere a bunului imobil, precum și plângere la organele de urmărire penală cu același conținut. Însă prin hotărârea Judecătoriai Botanica, mun. Chișinău din 17 octombrie 2011 acțiunea a fost respinsă, iar prin ordonanța Procuraturii mun. Chișinău din 03 mai 2012 s-a dispus neînceperea urmăririi penale.

Subliniază că careva ilegalități în reconstruirea bunului imobil număr cadastral 0100213.239.01.002 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav. 4 V, nu au fost stabilite.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 172, 173 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, stabilirea modului de folosință a lotului de teren pentru construcții din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V, cu numărul cadastral 0100213.239 cu suprafața totală de 0,069 ha, proprietate municipală reieșind din suprafața construcțiilor situate pe acest teren care aparțin cu drept de proprietate lui Alecu Garaba, Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceac.

La 30 ianuarie 2014 Galea Criviceac și Vladislav Criviceac au depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, intervenienți Alecu Garaba și Angela Garaba cu privire la recunoașterea dreptului de folosință.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 decembrie 1964 bunul imobil amplasat actualmente în str. C. Vîrnav, 4 V, a fost atribuit în folosință cu destinație locativă lui Criviceac Nicolae, care împreună cu Criviceac Galea și Criviceac Vladislav, la 16 august 2001 au privatizat locuința nr. 1 de pe adresa menționată.

Sușține că până în prezent, inclusiv din cauza conflictelor cu proprietarii bunului imobil învecinat număr cadastral 0100213.239.01.002, terenul aferent locuințelor menționate nu a fost privatizat și legalizat.

Indică că prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a CMC din 21 martie 2011 s-a menționat că privatizarea terenului aferent este imposibilă în lipsa acordului tuturor proprietarilor de apartamente din curte.

Consideră că până în prezent au fost întreprinse numeroase încercări de a obține de la vecinii Alecu Garaba și Angela Garaba acordul la privatizare, însă ultimii refuză neîntemeiat.

Menționează că circumstanțele descrise denotă necesitatea stabilirii hotarelor dintre imobile în natură, cu recunoașterea dreptului de folosință asupra cotei-părți de 1/2 din suprafața totală a terenului aferent de 694,144 m.p., care constituie 347,072 m.p..

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 56, 60, 166, 167, 174-178 CPC, Codul funciar, Hotărârea Guvernului nr. 984 din 21 septembrie 1998, Legea privind administrarea publică locală.

Solicită admiterea acțiunii, stabilirea hotarului în natură și a modului de folosință a terenului aferent bunului imobil cu numărul cadastral 0100213.239.01.001, recunoașterea dreptului de folosință a câte ½ cotă-parte din

terenul aferent bunului imobil situat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V după Galea Criviceac și Vladislav criviceac.

Prin încheierea protocolară din 11 martie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost conexată cauza civilă la cererea lui Galea Criviceac și Vladislav Criviceac împotriva lui Alecu Garaba și Angela Garaba privind încasarea prejudiciului material cu cauza civilă Galea Criviceac și Vladislav Criviceac împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Alecu Garaba și Angela Garaba privind recunoașterea dreptului de folosință.

La 16 martie 2015 avocatul Ilie Gîlcă în interesele lui Alecu Garaba și Angelei Garaba a concretizat pretențiile din acțiunea reconvențională, solicitând stabilirea modului de folosință a terenului număr cadastral 0100213.239 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav. 4 V, cu suprafața de 0,069 ha, conform modalității propuse în raportul de expertiză nr. 2103 din 12 decembrie 2014, obligarea lui Galea Criviceac și Vladislav Criviceac să înlăture obstacolele în folosirea terenului și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 15 septembrie 2015, Galea Criviceac și Vladislav Criviceac reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș au mai depus o cerere de modificare, concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii au indicat că susțin motivele indicate în cererea de bază.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 56, 60 CPC, Legea contenciosului administrativ.

Solicită admiterea acțiunii, anularea autorizației de construcție nr. 622 din 03 decembrie 2009, certificatului de urbanism eliberat pe numele Alecu Garaba, a procesului-verbal de recepție finală nr. 901 din 18 octombrie 2011 eliberat pe numele Alecu Garaba, încasarea prejudiciului material cauzat în mărime de 50000 lei, obligarea lui Alecu Garaba și Angela Garaba să schimbe traseul apeductului și a sistemului de canalizare care trece prin curtea lui Galea Criviceac și Vladislav Criviceac, obligarea lui Alecu Garaba și Angela Garaba să micșoreze în jumătate lungimea capetelor de acoperiș care atârnă în direcția bunului imobil din str. C. Vîrnav 4 v ap. 1, cu instalarea unei sisteme calitative de scurgere a apei și altor precipitații de pe acoperiș, obligarea de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare, delimitare a liniilor de hotar între apartamentul nr. 1 și nr. 2 din str. C. Vîrnav 4 v, în mod egal a câte ½ cotă-parte repartizarea cheltuielilor în mod egal între părți, considera neîntemeiat refuzul și a substitui acordul Alecu Garaba și Angela Garaba la privatizare de către Galea Criviceac și Vladislav Criviceac a terenului aferent construcțiilor, considerarea neîntemeiată a refuzului și a substitui acordul Alecu Garaba și Angela Garaba la executarea în viitor a tuturor lucrărilor de construcție reconstrucție capitale care urmează a fi petrecute de către Galea Criviceac și Vladislav Criviceac pe terenul aferent construcției bunului imobil amplasat pe adresa mun. Chișinău str. C. Vîrnav 4 v, ap. 1, considerarea ilegală a refuzului și a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la executarea lucrărilor de construire ridicare a gardului pe hotarul dintre bunurile imobile, recunoașterea dreptului de folosință și a modului de folosință stabilind varianta de demarare a hotarului dintre bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 v, ap. 1 și ap. 2, a

câte ½ cotă-parte din terenul aferent bunurilor imobile suprafața totală de 694,144 m. p., a câte 347,072 m. p., fără acordul viciilor și stabilirea hotarului în natură și a modului de folosință a terenului aferent, *obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ în vederea trecerii în proprietate privată lui Galea Criviceac și Vladislav Criviceac a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 v, ap. 1, cu numărul cadastral 0100213.239.01.001 în lipsa acordului coproprietarilor Alecu Garaba și Angela Garaba.*

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă în partea pretențiilor privind anularea autorizației de construcție nr. 622 din 03 decembrie 2009 și a certificatului de urbanism nr. 151 i/09 din 27 februarie 2009, a procesului-verbal de recepție finală nr. 901 din 18 octombrie 2011 eliberată lui Alecu Garaba, ca tardivă.

Au fost respinse pretențiile privind încasarea de la Alecu Garaba și Angela Garaba în beneficiul Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceaca prejudiciului material cauzat până la 30 aprilie 2013 în mărime de 50 000 lei, obligarea schimbării traseului apeductului și a sistemii de canalizare care trece prin curtea reclamanților, operând schimbări prin formarea actelor de proiect cu avizarea la serviciile specializate, cheltuielile fiind puse pe seama persoanelor interesate și repartizate în mod egal între părți, obligarea micșorării în jumătate a capetelor de acoperiș care atârnă în direcția bunului imobil apartamentul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V, ap. 1, cu instalarea unei sisteme calitative de scurgere a apei și altor precipitații de pe acoperiș, obligarea lui Garaba Alecu și Garaba Angela de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare / delimitare a liniilor de hotar între bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V, ap. 1 și ap. 2, în mod egal a câte ½ cotă-parte pentru Vladislav Criviceac și Galea Criviceac și ½ cotă-parte pentru Alecu Garaba și Angela Garaba, considerarea neîntemeiată a refuzului de a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la privatizarea de către Vladislav Criviceac și Galinei Criviceac a terenului aferent construcțiilor bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V ap. 1, cheltuielile în acest sens urmând a fi suportate de către Galea Criviceac și Vladislav Criviceac separat în interes propriu, considerarea neîntemeiată a refuzului de a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la executarea în viitor a lucrărilor de construcții, reconstrucții, planificate și care urmează a fi petrecute de către Vladislav Criviceac și Galina Criviceac, sau de alte persoane, eventuali proprietari a bunurilor mobile, pe terenul aferent construcțiilor bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V, ap. 1, care urmează a fi privatizate de Galea Criviceac și Vladislav Criviceaca considera neîntemeiat refuzul și a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la executarea lucrărilor de construcție ridicare a gardului pe hotarul dintre bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V ap. 1 și ap. 2, care urmează a fi executate de către Galea Criviceac și Vladislav Criviceac din cont propriu, recunoașterea dreptului de folosință și a modului de folosire stabilind varianta de demarare a hotarului dintre bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr.4 V ap. 1 și

ap. 2 a câte 1/2 cotă-parte din terenul aferent bunurilor imobile, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 ap. V, care constituie suprafața totală de 694,144 m. p., după varianta 1/2 cotă-parte este echivalată cu surpată de 347,072 m. p., după reclamanții - Vladislav Criviceac și Galina Criviceac, fără acordul vecinilor și stabilirea hotarului în natură și a modului de folosire a terenului aferent bunurilor imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. Constantin Vîrnav 4 v ap. 1, cu nr. Cadastral - 0100213.239.01.001, ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor Galei Criviceac și Vladislav Criviceag împotriva lui Alecu Garaba, Angela Garaba, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ în vederea trecerii în proprietatea privată a Galei Criviceac și Vladislav Criviceag a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V, ap. 1 cu nr. cadastral 0100231.239.01.001 în lipsa acordului coproprietarilor Alecu Garaba și Angela Garaba, a fost încetată.

A fost admisă acțiunea reconvențională și stabilit modul de folosință a terenului de pământ cu numărul cadastral 0100213.239, situat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 V, cu suprafața totală de 0,069 ha, conform modalității propuse în raportul de expertiză nr. 2103 din 12 decembrie 2014. anexa nr.2, și anume: pârâților Galea Criviceac și Vladislav Criviceac, care sunt proprietarii apartamentului nr. 1 să fie atribuită în folosință sectorul de teren marcat de punctele 8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-8, inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție, cu suprafața de 187.60 m², iar lui Alecu Garaba și Angela Garaba, care sunt proprietarii apartamentului nr.2, să fie atribuit sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-1, inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție, cu suprafața de 502,40 m².

A fost încasat de la Galea Criviceac și Vladislav Criviceac în beneficiul lui Alecu Garaba taxa de stat în mărime de 200 lei.

A fost încasat de la Galea Criviceac și Vladislav Criviceac în beneficiul lui Alecu Garaba cheltuieli de judecare a pricinii și anume costul expertizei în sumă de 1 705 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, a fost respins apelul declarat de Galea Criviceac și Vladislav Criviceac și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 septembrie 2016, Galea Criviceac și Vladislav Criviceac reprezentați de către avocatul Vitalie Zama au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea inițială să fie admisă integral și respinsă cererea reconvențională.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Obiectează că pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, contrar prevederilor art. 432 alin. (3) lit. a) CPC.

În acest sens menționează că anterior, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015 judecătorii N. Cernat, L. Bulgac și A. Pahopol au examinat în ordine de apel cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ei

împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ cu privire la trecerea în proprietate a lotului de teren cu nr. cadastral 0100213.239.01.001 din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V.

Astfel, remarcă că la caz, prin prisma art. 123 CPC, au invocat la decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, care a determinat încetarea procesului de judecată, pe anumite capete din acțiune.

În această ordine de idei, consideră că judecătorii nominalizați s-au expus anterior în privința raportului juridic respectiv și corespunzător nu erau în drept să participe la judecarea prezentei cauze în ordine de apel.

Specifică că pricina a fost examinată în lipsa apelantului Vladislav Criviceac, contrar art. 432 alin. (3) lit. b) CPC, instanța de apel nu a expediat citați în adresa ultimului pentru data de 17 mai 2016, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Afirmă că instanța de judecată nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, explicând că prin una din cerințele înaintate au solicitat repunerea în termen în partea pretențiilor privind anularea autorizației de construcție nr. 622 din 03 decembrie 2009 și a certificatului de urbanism nr. 151 din 27 februarie 2009. Consideră că instanța urma să examineze temeinicia motivelor omiterii termenului de adresare în judecată și nicidecum să respingă în această parte acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Indică că omiterea termenului de adresare în judecată a rezultat în urma acțiunilor pârâtului săvârșind acțiuni prin care a recunoscut ilegalitatea actelor contestate.

Remarcă că instanțele ierarhic inferioare au încălcat prevederile art. 241 alin. (5) al CPC.

Potrivit art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale judecătorii naționali sunt obligați să-și motiveze deciziile în măsură în care acest lucru ar permite exercitarea efectivă a dreptului la casație, nu i-ar lăsa pe părți în o stare de incertitudine și nu se va crea impresia că nu au fost auziți.

Iar, conform art. 239 CPC hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Un element indispensabil pentru emiterea unei hotărâri întemeiate este că ultima să fie fondată pe circumstanțe constatate și dovedite cu probe veridice și suficiente.

În acest sens art. 241 alin. (2) CPC prevede elemente pe care necesită să le cuprindă orice hotărâre judecătorească: partea introductivă, partea descriptivă, motivarea și dispozitivul. Elementele care alcătuiesc cele patru părți esențiale și dispensabile ale oricărei hotărâri judecătorești, iar motivarea hotărârii adoptate este garanția imparțialității judecătorului, a calității actului de justiție și oferă posibilitatea persoanelor de a cunoaște conținutul motivelor ce au determinat pronunțarea hotărârii.

Totodată afirmă că CPC instituie condiții particulare în legătură cu conținutul motivării, circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele pe care

se întemeiază, concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele, legile de care s-a călăuzit instanța.

Mai mult ca atât hotărârea trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, consecutivă, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează a fi expuse într-o strictă consecutivitate logică. Or, în caz contrar hotărârea este lovită de nulitate.

Susține că în cazul dat, hotărârea instanței de fond și decizia instanței de apel nu cuprind explicit motivele de drept care au format convingerea acestora, acestea nu sunt descrise, analizate și apreciate, motivarea fiind înlocuită cu fraze generale, tipizate.

La 31 octombrie 2016 Alecu Garaba reprezentat de avocatul Ilie Gîrla a depus referință la recursul declarat de către Vladislav Criviceac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, prin care a solicitat, declararea recursului, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la data de 06 iunie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d.127 vol. III), informație cu privire la data recepționării copiei deciziei de către recurent lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, acțiunea Galei Criviceac și Vladislav Criviceac a fost respinsă în partea pretențiilor privind anularea autorizației de construcție nr. 622 din 03 decembrie 2009 și a certificatului de urbanism nr. 151 i/09 din 27 februarie 2009, a procesului-verbal de recepție finală nr. 901 din 18 octombrie 2011 eliberată lui Alecu Garaba, ca tardivă.

Au fost respinse pretențiile privind încasarea de la Alecu Garaba și Angela Garaba în beneficiul Galei Criviceac și a lui Vladislav Criviceac prejudiciul material cauzat până la 30 aprilie 2013 în mărime de 50 000 lei, obligarea schimbării traseului apeductului și a sistemii de canalizare care trece prin curtea reclamanților, operând schimbări prin formarea actelor de proiect cu avizarea la

serviciile specializate, cheltuielile fiind puse pe seama persoanelor interesate și repartizate în mod egal între părți, obligarea micșorării în jumătate a capetelor de acoperiș care atârnă în direcția bunului imobil apartamentul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V, ap. 1, cu instalarea unei sisteme calitative de scurgere a apei și altor precipitații de pe acoperiș, obligarea lui Garaba Alecu și Garaba Angela de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare / delimitare a liniilor de hotar între bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V, ap. 1 și ap. 2, în mod egal a câte ½ cotă-parte pentru Vladislav Criviceac și Galea Criviceac și ½ cotă-parte pentru Alecu Garaba și Angela Garaba, considerarea neîntemeiată a refuzului de a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la privatizarea de către Vladislav Criviceac și Galinei Criviceac a terenului aferent construcțiilor bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V ap. 1, cheltuielile în acest sens urmând a fi suportate de către Galea Criviceac și Vladislav Criviceac separat în interes propriu, considerarea neîntemeiată a refuzului de a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la executarea în viitor a lucrărilor de construcții, reconstrucții, planificate și care urmează a fi petrecute de către Vladislav Criviceac și Galina Criviceac, sau de alte persoane, eventuali proprietari a bunurilor mobile, pe terenul aferent construcțiilor bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V, ap. 1, care urmează a fi privatizate de Galea Criviceac și Vladislav Criviceaca considera neîntemeiat refuzul și a substitui acordul lui Alecu Garaba și Angela Garaba la executarea lucrărilor de construcție ridicare a gardului pe hotarul dintre bunurile imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr. 4 V ap. 1 și ap. 2, care urmează a fi executate de către Galea Criviceac și Vladislav Criviceac din cont propriu, recunoașterea dreptului de folosință și a modului de folosire stabilind varianta de demarare a hotarului dintre bunurile imobile amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav nr.4 V ap. 1 și ap. 2 a câte 1/2 cotă-parte din terenul aferent bunurilor imobile, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 ap. V, care constituie suprafața totală de 694,144 m. p., după varianta ½ cotă-parte este echivalată cu surpată de 347,072 m. p., după reclamații - Vladislav Criviceac și Galina Criviceac, fără acordul vecinilor și stabilirea hotarului în natură și a modului de folosire a terenului aferent bunurilor imobile amplasate pe adresa: mun. Chișinău, str. Constantin Vîrnav 4 v ap. 1, cu nr. Cadastral - 0100213.239.01.001, ca neîntemeiată.

Cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor Galei Criviceac și Vladislav Criviceag împotriva lui Alecu Garaba, Angela Garaba, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ în vederea trecerii în proprietatea privată a Galei Criviceac și Vladislav Criviceag a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V, ap. 1 cu nr. cadastral 0100231.239.01.001 în lipsa acordului coproprietarilor Alecu Garaba și Angela Garaba, a fost încetată.

A fost admisă acțiunea reconvențională și stabilit modul de folosință a terenului de pământ cu numărul cadastral 0100213.239, situat în mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 V, cu suprafața totală de 0,069 ha, conform modalității propuse în raportul de expertiză nr. 2103 din 12 decembrie 2014. anexa nr.2, și anume:

pârâților Galea Criviceac și Vladislav Criviceac, care sunt proprietarii apartamentului nr. 1 să fie atribuită în folosință sectorul de teren marcat de punctele 8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-21-22-23-8, inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție, cu suprafața de 187.60 m², iar lui Alecu Garaba și Angela Garaba, care sunt proprietarii apartamentului nr.2, să fie atribuit sectorul de teren marcat de punctele 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-20-1, inclusiv suprafața terenului aflat sub construcție, cu suprafața de 502,40 m².

A fost încasat de la Galea Criviceac și Vladislav Criviceac în beneficiul lui Alecu Garaba taxa de stat în mărime de 200 lei.

A fost încasat de la Galea Criviceac și Vladislav Criviceac în beneficiul lui Alecu Garaba cheltuieli de judecare a pricinii și anume costul expertizei în sumă de 1 705 lei.

Curtea de Apel Chișinău, judecând apelul declarat de Galea Criviceac și Vladislav Criviceac l-a considerat neîntemeiat, pe care l-a respins și a menținut hotărârea primei instanțe.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că decizia instanței de apel din 17 mai 2016, a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației procedurale, respectiv nu poate fi menținută.

Astfel, în conformitate cu art. 373 alin. (5) CPC, în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată, instanța de recurs reține că contrar acestor prevederi, precum și dispozițiilor conținute la art. 373 alin. (5) CPC, instanța de apel judecând apelul a trecut în mod aparent peste motivelor invocate în cererea de apel, fapt ce indică la examinarea superficială a pricinii, iar menținerea unei astfel de soluții, ar duce la încălcarea directă a drepturilor procedurale a Galei Criviceac și a lui Vladislav Criviceac, care le sunt garantate prin lege.

În susținerea acestei opinii, instanța de recurs relevă că Galea Criviceac și Vladislav Criviceac reprezentați de avocatul Ștefan Balmuș, prin cererea de concretizare a cerințelor din 15 septembrie 2015, alături de alte capete de cereri, a solicitat și *obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să emită actul administrativ în vederea trecerii în proprietate privată a Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceac a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 V ap. 1, cu numărul cadastral 0100213.239.01.001 în lipsa acordului coproprietarilor Alecu Garaba și Angela Garaba.*

Este cert și faptul că prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 20 noiembrie 2015, procesul pe acest capăt de cerere *a fost încetat*, ca motiv fiind reținut faptul că într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri, în acest sens fiind invocată decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, devenită irevocabilă, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea

de chemare în judecată a lui Vladimir Criviceac și Galea Criviceac împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăriei mun. Chișinău, intervenienți accesorii Alecu Garaba și Angela Garaba cu privire la contestarea refuzului și obligarea emiterii actului administrativ privind trecerea în proprietate a lotului aferent.

Este de principiu că, menținând hotărârea primei instanțe, inclusiv și în partea prin care a fost dispusă încetarea procesului pe capătul de cerințe *cu privire la obligarea Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău să emită actul administrativ în vederea trecerii în proprietate privată a Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceac a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav, 4 V ap. 1, cu numărul cadastral 0100213.239.01.001 în lipsa acordului coproprietarilor Alecu Garaba și Angela Garaba*, instanța de apel, într-un mod neînțeles, nu s-a referit în decizia recurată la acest capăt de cerere și nu a verificat temeinicia și legalitatea soluției primei instanțe în partea dată, deși hotărârea a fost contestată cu apel integral, inclusiv și în partea dată.

Pe de altă parte, instanța de recurs remarcă că prima instanță în susținerea soluției de încetare a procesului la *cererea de chemare în judecată în partea pretențiilor Galei Criviceac și Vladislav Criviceag împotriva lui Alecu Garaba, Angela Garaba, Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău privind obligarea emiterii actului administrativ în vederea trecerii în proprietatea privată a Galei Criviceac și Vladislav Criviceag a lotului de teren aferent imobilului din mun. Chișinău, str. C. Vîrnav 4 V, ap. 1 cu nr. cadastral 0100231.239.01.001 în lipsa acordului coproprietarilor Alecu Garaba și Angela Garaba*, a invocat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, devenită irevocabilă și prin care cerința dată a fost respinsă ca neîntemeiată

Astfel, se va nota că din componența completului de judecată, care a adoptat decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, au făcut parte judecătorii Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatol Pahopol, tot acești judecători făcând parte și din componența completului de judecată care a emis decizia contestată în speță.

În acest context, având în vedere că hotărârea primei instanțe, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 contestată în speță, este întemeiată inclusiv și pe decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2015, la adoptarea cărei judecătorii Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatol Pahopol și-au expus deja opinia, întru evitarea împrăjurilor care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor vizați, având în vedere că *aceste litigii sunt conexe*, prin prisma prevederilor art. 50 alin. (1) lit. d) și 52 alin. (1) CPC, se constată ca neîntemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, prin care a fost respinsă cererea lui Ilie Gâlcă, reprezentantul apelanților Vladislav Criviceac și Galea Criviceac cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatol Pahopol, fapt ce impune casarea acestei încheieri.

Or, din conținutul cererii de recurs rezultă că recurenții Vladislav Criviceac și Galea Criviceac invocă și faptul că la judecarea pricinii în ordine de apel au participat judecătorii, care nu puteau participa, în acest sens invocând că judecătorii Nina Cernat, Lidia Bulgac și Anatol Pahopol nu erau în drept să participe, deoarece au făcut parte din completul de judecată care a pronunțat decizia din 05 mai 2015.

Pe cale de consecință, instanța de recurs constată că și alte argumente invocate în apel au fost lăsate fără o apreciere corespunzătoare de către instanța de apel, dar care urmau a fi analizate și examinate întru judecarea justă și corectă a cauzei, or lucrul efectuat asupra unui litigiu supus judecării nu poate avea doar un aspect aparent, deoarece contravine principiilor impuse prin lege.

Ca urmare, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, instanțele de judecată trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În contextul dat, instanța de recurs reține că cele descrise indică cert la examinarea superficială a apelului, fără a fi supusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale.

În speță, prezintă relevanță și faptul că folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, reieșind din specificul acestui, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care, este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Ca consecință, sub aspectul celor relatate și întru evitarea încălcării elementelor inerente ale garanțiilor procesuale instituite la art. 6 alin. (1) al Convenției, care reglementează dreptul la un proces echitabil, se impune casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, ca urmare și decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Vladislav Criviceac și Galea Criviceac reprezentați de avocatul Vitalie Zama.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Galea Criviceac și Vladislav Criviceac împotriva lui Alecu Garaba, Angela Garaba, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău cu privire la anularea autorizației de construcție, certificatului de urbanism, procesului-verbal de recepție finală, încasarea prejudiciului material, obligarea schimbării traseului apeductului și a sistemului de canalizare, obligarea micșorării

capetelor de acoperiș, obligarea de a contribui în comun și de a nu crea obstacole în procedura de demarare, delimitare a liniilor de hotar, considerarea neîntemeiată a refuzului și substituirea acordului la privatizare, considerarea neîntemeiată a refuzului și substituirea acordului la executarea tuturor lucrărilor de construcții, reconstrucții capitale, recunoașterea dreptului de folosință și a modului de folosire, obligarea emiterii actului administrativ în vederea trecerii în proprietate privată a lotului de teren și acțiunea reconvențională depusă de Alecu Graba împotriva Galei Criviceac și lui Vladislav Criviceac cu privire la stabilirea modului de folosință, obligarea de a nu crea impedimente, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu