

prima instanță – T. Molceanova

dosarul nr. 2ra-2123/13

instanța de apel – A. Minciuna, V. Pruteanu, A. Nogai

DECIZIE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi
Vera Macinskaia
Nicolae Clima
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Batrînac Pelaghia,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Pelaghiei Batrînac
împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, prin care a
fost respins apelul declarat de către Batrînac Ana și menținută hotărârea Judecătoriei
Basarabeasca din 13 septembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă,

constată:

La 14 februarie 2012, Batrînac Pelaghia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioadă aflării pîrîților în relațiile de
căsătorie, între dînsa avînd calitate de împrumutător și Batrînac Ana și Vatamaniuc
Alexandr - în calitate de împrumutați, în formă verbală, a fost încheiat contractul de
împrumut în baza căruia dînsa i-a transmis pîrîților bani în sumă de 10 000 dolari
SUA, iar copîrîții s-au obligat să-i restituie suma dată pînă la data de 15 octombrie
2011.

Susține că în confirmarea faptului de primire a banilor, la data de 15 octombrie
2002, pîrîta Batrînac Ana a întocmit o recipisă, iar Vatamaniuc Alexandr a primit
suma de bani, obligîndu-se să o restituie în termenul stabilit de pînă la data de 15
octombrie 2011.

Consideră că pînă la data stabilită între părți, pîrîții urmau să întreprindă toate
măsurile în vederea restituirii datoriei, însă la expirarea termenului împrumutului,
ultimii nu au restituit suma datorată.

Solicită încasarea de la Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandr în beneficiul său,
a datoriei în mărime de 10 000 dolari SUA, ce reprezintă 118 500 lei, convertiți în
valuta națională la cursul național al Băncii Naționale, la momentul depunerii cererii
de chemare în judecată, cît și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Basarabeasca din 13 septembrie 2012, a fost încasat
de la Batrînac Ana în beneficiul Pelaghiei Batrînac suma în mărime de 10000 dolari

SUA, convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii și 3559,75 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Batrînac Ana a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu dispunerea încasării datoriei în mod solidar de la Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, a fost respins apelul declarat de Batrînac Ana și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 23 aprilie 2013, Batrînac Pelaghia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei hotărîri de admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandr în beneficiul său a datoriei în mărime de 10000 dolari SUA.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărîrile judecătorești, considerîndu-le ilegale și neîntemeiate.

Susține că a fost citată în ședința instanței de apel, însă din cauza condițiilor climaterice era în imposibilitate de a se prezenta în ședința stabilită, fapt despre care instanța de apel a fost informată prin intermediul telefonului, solicitînd amînarea ședinței pentru o altă dată, însă solicitarea sa a fost ignorată, fiind astfel lipsită de posibilitate de a participa la examinarea cauzei și de a-și apăra interesele sale legitime.

Menționează că Vatamaniuc Alexandr și Batrînac Ana fiind în căsătorie, de comun acord, au împrumutat de la ea bani în sumă de 10000 dolari SUA pentru procurarea apartamentului, iar faptul primirii banilor a fost confirmat prin recipisa semnată de Batrînac Ana cu termenul de rambursare pînă la 15 octombrie 2011.

Afirmă că intimații nu au contestat veridicitatea recipisei scrise, fapt care indică că aceștia au recunoscut suma datoriei și recipisa scrisă în acest sens.

Consideră că instanțele judecătorești eronat au aplicat normele materiale și nu au aplicat norma materială care trebuia să fie aplicată, însă sau referit doar la normele care reglementează obligațiunile.

Invocă că constatînd faptul încheierii tranzacției cu privire la împrumut, cît și faptul că obligațiunile de restituire a acestuia urmează a fi executate de persoana care a primit împrumutul, și anume de către Batrînac Ana, instanțele au aplicat eronat legea materială, or la caz urmau a fi aplicate normele care reglementează bunurile dobîndite de către soți în timpul căsătoriei.

Mai indică că, banii care au fost împrumutați intimaților, au fost folosite pentru îmbunătățirea condițiilor familiare, cu acordul ambilor soți, iar bunurile acestora ulterior devenind comune în devălmășie, pe cînd instanțele au conchis că împrumutul urmează a fi restituit doar de către Batrînac Ana și nici nu au motivat concluziile sale în acest sens, iar dînsa consideră că datoria urmează a restituită de Batrînac Ana și Vatamaniuc Alexandr în mod solidar.

Studiind materialele dosarului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 358 alin. (1) CPC, hotărîrile pronunțate în prima instanță de judecătorii pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

La caz se constată că, prin hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 13 septembrie 2012, a fost admisă cererea Pelaghiei Batrînac înaintată împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr și încasat din contul Pelaghiei Batrînac în beneficiul Pelaghiei Batrînac datoria în sumă de 10000 dolari SUA convertiți în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii și 3559,75 lei cu titlu de cheltuieli de judecată

La 15 octombrie 2012 hotărârea menționată a fost contestată cu cerere de apel de către Ana Batrînac.

La acest segment se va remarca că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012, casarea cărei se solicită prin prezentul recurs, a fost examinată și respinsă cererea de apel depusă și semnată de Ana Batrînac, astfel fiind cert, că Pelaghia Batrînac nu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Basarabeasca din 13 septembrie 2012.

Prin urmare, se menționează că Batrînac Pelaghia n-a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, respectiv ultima nu este în drept să declare recurs nici împotriva deciziei instanței de apel, prin care hotărârea primei instanțe a fost menținută, or art. 429 alin. (4) CPC, direct statuează că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 433 alin.(1) lit.c), art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Batrînac Pelaghia.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2012 și hotărârea Judecătorei Basarabeasca din 13 septembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Pelaghiei Batrînac împotriva Anei Batrînac și Vatamaniuc Alexandr cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Vera Macinskaia

Nicolae Clima

Tamara Chișca-Doneva