

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele colegiului,
judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva,

Judecători:

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând cererea lui Iurie Bîrlădeanu privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea de la judecarea cererii de revizuire declarată de Iurie Bîrlădeanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Iurie Bîrlădeanu, Societatea cu Răspundere Limitată „Orlact Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Multievo” privind încasarea forțată a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 25 februarie 2016 Judecătoria Orhei a pronunțat hotărârea, prin care a admis acțiunea BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare, dispunându-se încasarea de la Iurie Bîrlădeanu în beneficiul BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare a datoriei contractuale în mărime de 34 173,61 lei. S-a încasat de la Iurie Bîrlădeanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 12 685,39 lei.

La 25 aprilie 2016 Iurie Bîrlădeanu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Orhei din 25 februarie 2016, solicitând repunerea în termenul de apel, admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond. Totodată, partea apelantă a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în legătură cu starea materială grea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 s-a respins cererea lui Iurie Bîrlădeanu privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Iurie Bîrlădeanu, informându-l pe acesta despre necesitatea

prezentării dovezii achitării taxei de stat în sumă de 9514 lei pentru examinarea apelului și prezentarea apelului motivat, acordându-i-se termen până la 12.10.2016, ora 10:00. Totodată, i s-a explicat apelantului, că în caz de neîndeplinire în termenul stabilit a indicațiilor din prezenta încheiere, cererea de apel va fi restituită.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 10 octombrie 2016 și la 26 octombrie 2016 Iurie Bîrlădeanu a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 privind refuzul scutirii de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care a-l scuti pe apelant de la plata taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 23 noiembrie 2016 a respins recursul declarat de Iurie Bîrlădeanu și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016.

Iurie Bîrlădeanu la 28 noiembrie 2016 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016. În același timp, a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție - Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan și Iulianei Oprea la judecarea cererii de revizuire, indicînd că aceștea și-au expus opinia vis-a-vis de actele, anularea cărora s-a solicitat în speța dată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, studiind cererea de recuzare înaintată de Iurie Bîrlădeanu, consideră că urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 50 CPC judecătorul, care judecă pricina, urmează a fi recuzat dacă: a participat la judecarea anterioară a pricinii în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier sau executor judecătoresc; se află în raporturi de rudenie pînă la al treilea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al doilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii, ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

În speță nu sînt temeuri de a înainta cerere de recuzare în privința judecătorilor Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea, investiți cu judecarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016.

Colegiul remarcă că simpla invocare a împrejurărilor care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le descrie, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare. Iar, participarea judecătorilor Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea, membri ai completului de judecată investit cu judecarea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, nu contravine prevederilor art. 49 CPC.

Între altele, potrivit jurisprudenței CEDO, cunoașterea profundă a dosarului de către un judecător nu implică nici o prejudecată cu privire la imparțialitatea sa la momentul judecării cauzei. În sfârșit, aprecierea preliminară a datelor disponibile din dosar nu poate semnifica faptul că ar fi de natură să influențeze aprecierea finală. Ceea ce interesează este ca această apreciere să se facă la momentul luării hotărîrii și să se

bazeze pe elementele dosarului și pe dezbaterile din ședința de judecată (*Morel c. Franței, Saraiva de Carvalho c. Portugaliei*).

Înalta Curte a mai statuat că, nu este exclus ca tribunalul să aibă aceeași compoziție atunci când rejudecă aceeași cauză. Mai mult, schimbarea la nesfârșit a completului de judecători, ar fi de natură să încetinească înfăptuirea actului de justiție, obligînd un mai mare număr de judecători să studieze același dosar, ceea ce ar fi de natură să impieteze și asupra principiului respectării „termenului rezonabil” în care trebuie judecată o cauză (*Thomann c. Suediei*).

Reieșind din cel constatate, Colegiul concluzionează că afirmațiile lui Iurie Bîrlădeanu în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducîndu-se de art. 50, 52, 53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se respinge cererea lui Iurie Bîrlădeanu privind recuzarea judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție – Valeriu Doagă, Sveatoslav Moldovan și Iuliana Oprea de la judecarea cererii de revizuire declarată de Iurie Bîrlădeanu împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea înaintată de către Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni în proces de lichidare împotriva lui Iurie Bîrlădeanu, Societatea cu Răspundere Limitată „Orlact Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Multievo” privind încasarea forțată a datoriei contractuale și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele colegiului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas