

Prima instanță: S. Uzun.

dosarul nr. 2rac-536/16

Instanța de apel: V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii.

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Tamara Chișcă-Doneva

Mariana Pitic

Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, Dinu Gherasim,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Birlic-95” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 23 august 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Birlic-95”, a fost casată integral hotărârea judecătorească Taraclia din 25 martie 2016 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 18 septembrie 2015, reclamantul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Birlic-95” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că, între C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. și S.R.L. „Birlic-95”, în baza cererilor depuse, au fost

încheiate următoarele contracte cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „Carte Verde” (asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto externă), încheiate pe un termen de 12 luni: 1. Seria RCAE nr. 000599955 din 29 ianuarie 2015, valabil de la 30 ianuarie 2015 până la 29 ianuarie 2016, pentru autocamionul de model „Mercedes Benz 1846 LS ACTROS” cu numărul de înmatriculare TRAK 688; 2. Seria RCAE nr. 000601086 din 30 ianuarie 2015, valabil de la 30 ianuarie 2015 până la 29 ianuarie 2016, pentru remorca de model „KRONE SDP 27” cu nr. de înmatriculare TR 049 RA; 3. Seria RCAE nr. 000606100 din 09 februarie 2015, valabil de la 09 februarie 2015 până la 08 februarie 2016, pentru autocamionul „Mercedes BENZ 1841LS” cu nr. de înmatriculare TRAK 935; 4. Seria RCAE nr. 00006113 din 09 februarie 2015, valabil de la 09 februarie 2015 până la 08 februarie 2016, pentru remorca de model „GROENEWEGEN DRO 1427”, cu nr. de înmatriculare TR 063 RA; 5. Seria RCAE nr. 000609875 din 1 februarie 2015, valabil de la 17 februarie 2015 până la 16 februarie 2016, pentru autocamionul „Mercedes BENZ 1841LS”, cu nr. de înmatriculare TRAK 932; 6. Seria RCAE nr. 000623445 din 12 martie 2015, valabil de la 14 martie 2015 până la 13 martie 2016, pentru remorca „KRONE SDP 27”, cu nr. de înmatriculare TR 052 RA.

De asemenea, între C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. și S.R.L. „Birlic-95” au fost încheiate și 2 contracte cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule interne (AORC auto interne), pe perioada de 12 luni, și anume: 1. Seria RCAI nr. 001388862 din 12 martie 2015, valabil de la 12 martie 2015 până la 11 martie 2016, pentru remorca „GROENEWEGEN DRO 1427”, cu nr. de înmatriculare TR 063 RA; 2. Seria RCAI nr. 001388840 din 12 martie 2015, valabil de la 12 martie 2015 până la 11 martie 2016, pentru autocamionul „Mercedes Benz 1841 LS”, cu nr. de înmatriculare TR AK 935.

Menționează reclamantul că, pârâtul S.R.L. „Birlic-95” urma să achite prima de asigurare pentru contractele de asigurare supra, în mărime de 61 876 lei și 29 bani.

Afirmă reclamantul că, la 31 iulie 2015 a expediat în adresa pârâtului o somație cu nr. 2066/15 cu privire la restituirea benevolă a datoriei, însă pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Susține reclamantul că, pârâtul pe întreaga perioadă indicată în polițele de asigurare a beneficiat de acoperire de asigurare integrală, autocamioanele dețineau polițele de asigurare „Carte Verde” și „RCAI” și circulau pe teritoriul țării în baza acestor polițe de asigurare.

Cere reclamantul C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. încasarea datoriei din contul pârâtului S.R.L. „Birlic-95” cu titlu de primă de asigurare în mărime de 61 876 lei și 29 bani, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1856 lei și

29 bani cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 7950 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 25 martie 2016, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 august 2016 a fost admis apelul declarat de către S.R.L. „Birlic-95”, a fost casată hotărârea judecătoriei Taraclia din 25 martie 2016 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

La 08 noiembrie 2016, reprezentantul recurentului C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A, Dinu Gherasim, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Conform art. I din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 225-XV din 30 mai 2003 s-a modificat și completat cu excluderea din Cod a articolelor 397-422.

În conformitate cu art. 434, alin.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin.(1) CPC, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul reprezentantului recurentului C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A., Dinu Gherasim, urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 23 august 2016 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 514 CC, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Din materialele dosarului urmează că, prin decizia Curții de Apel Cahul din 23 august 2016 a fost admis apelul declarat de către S.R.L. „Birlic-95”, a fost casată integral hotărârea judecătorească Taracalia din 25 martie 2016 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Concluzia respectivă este considerată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit neîntemeiată din următoarele considerente.

Colegiul lărgit menționează că, între C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. și S.R.L. „Birlic-95” au fost încheiate următoarele contracte cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „Carte Verde” (asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto externă), încheiate pe un termen de 12 luni: 1. Seria RCAE nr. 000599955 din 29 ianuarie 2015, valabil de la 30 ianuarie 2015 până la 29 ianuarie 2016, pentru autocamionul de model „Mercedes Benz 1846 LS ACTROS” cu numărul de înmatriculare TRAK 688; 2. Seria RCAE nr. 000601086 din 30 ianuarie 2015, valabil de la 30 ianuarie 2015 până la 29 ianuarie 2016, pentru remorca de model „KRONE SDP 27” cu nr. de înmatriculare TR 049 RA; 3. Seria RCAE nr. 000606100 din 09 februarie 2015, valabil de la 09 februarie 2015 până la 08 februarie 2016, pentru autocamionul „Mercedes BENZ 1841LS” cu nr. de înmatriculare TRAK 935; 4. Seria RCAE nr. 00006113 din 09 februarie 2015, valabil de la 09 februarie 2015 până la 08 februarie 2016, pentru remorca de model „GROENEWEGEN DRO 1427”, cu nr. de înmatriculare TR 063 RA; 5. Seria RCAE nr. 000609875 din 1 februarie 2015, valabil de la 17 februarie 2015 până la 16 februarie 2016, pentru autocamionul „Mercedes BENZ 1841LS”, cu nr. de înmatriculare TRAK 932; 6. Seria RCAE nr. 000623445 din 12 martie 2015, valabil de la 14 martie 2015 până la 13 martie 2016, pentru remorca „KRONE SDP 27”, cu nr. de înmatriculare TR 052 RA și 2 contracte cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube de autovehicule interne (AORC auto interne), pe perioada de 12 luni, și anume: 1. Seria RCAI nr. 001388862 din 12 martie 2015, valabil de la 12 martie 2015 până la 11 martie 2016, pentru remorca „GROENEWEGEN DRO 1427”, cu nr. de înmatriculare TR 063 RA; 2. Seria RCAI nr. 001388840 din 12 martie 2015, valabil de la 12 martie 2015 până la 11 martie 2016, pentru autocamionul „Mercedes Benz 1841 LS”, cu nr. de înmatriculare TR AK 935, autentificate prin ștampila și semnătura ambelor părți contractante (f.d. 10-38).

Este de menționat și faptul că, autocamionul „Mercedes BENZ 1841LS”, cu nr. de înmatriculare TRAK 932 ce aparține pârâtului, aflându-se pe teritoriul Bulgariei și fiind implicat într-un accident rutier, în vederea asigurării mijlocului de transport, a invocat contractul cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule „Carte Verde”, seria RCAE nr. 000609875

din 01 februarie 2015, valabil de la 17 februarie 2015 până la 16 februarie 2016 încheiat cu reclamantul (f.d. 132-155).

Colegiul lărgit reține că, prima instanță corect a admis cererea recurentului-reclamant C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cu privire la încasarea datoriei din contul intimatului-pârât S.R.L. „Birlic-95” cu titlu de primă de asigurare în mărime de 61 876 lei și 29 bani, a cheltuielilor de judecată în mărime de 1856 lei și 29 bani cu titlu de taxă de stat și a sumei în mărime de 7950 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Conform art. 1301 CC, prin contractul de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarul asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 13 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, nr. 414 din 22 decembrie 2006, dovada plății primei de asigurare revine asiguratului, înscrisul constatator fiind cecul de casă sau ordinul de plată.

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, prima instanță întemeiat a admis acțiunea.

Or, prima instanță a ajuns la concluzia despre necesitatea admiterii acțiunii, reieșind din probele anexate la materialele dosarului, prin care s-a constatat cu certitudine încheierea contractelor cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule între C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. și S.R.L. „Birlic-95”, invocarea acestor contracte în activitatea pârâtului-intimat și din care rezultă obligația ultimului de a achita prima de asigurare în mărime de 61 876 lei și 29 bani.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, sunt neîntemeiate concluziile instanței de apel cu privire la încetarea de drept a contractelor.

Fiind investit cu judecarea pricinii în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat și amplu a argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil, corect a ajuns la concluzia de a admite acțiunea depusă de către C.A. „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. împotriva S.R.L. „Birlic-95” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Totodată, Colegiul lărgit relevă că, în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru

exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele cauzei, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei contestate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Compania de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni, Dinu Gherasim.

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din 23 august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei de Asigurări „Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Birlic-95” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se menține hotărârea Judecătorei Taraclia din 25 martie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Tamara Chișcă-Doneva

Mariana Pitic

Dumitru Mardari