

Prima instanță: I. Cotea.

dosarul nr. 2r- 1077/16

Instanța de apel: T. Dimitriadi, E. Dvurecenschii, N. Veleva.

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către recurentul Gheorghe Condorache,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Țurcan
(Mîndru) împotriva lui Gheorghe Condorache cu privire la restituirea avansului,
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2016, prin care a
fost restituită cererea de apel declarată de către Gheorghe Condorache,

c o n s t a t ă

La 06 aprilie 2016, Alexandra Țurcan (Mîndru) a depus cerere de chemare
în judecată împotriva lui Gheorghe Condorache cu privire la restituirea avansului.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a avut o înțelegere verbală cu
pârâtul Gheorghe Condorache de a cumpăra de la acesta, casa de locuit și terenul
aferent bunului imobil, situat în s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul.

Afirmă reclamanta că, a achitat pârâtului o sumă de bani în mărime de 18
000 lei, cu titlu de avans, fapt confirmat prin recipisa din 23 aprilie 2015.

Invocă reclamanta că, ulterior, pârâtul a refuzat încheierea contractului de
vânzare-cumpărare a bunului imobil, situat în s. Taraclia de Salcie, r-nul Cahul,
motivând că a găsit alt cumpărător.

Sușține reclamanta că, la 16 decembrie 2015, a expediat în adresa pârâtului o
cerere cu privire la încasarea sumei de bani în mărime de 18 000 lei, cu titlu de
avans, pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Cere reclamanta, încasarea din contul pârâtului Gheorghe Condorache a sumei de bani în mărime de 18 000 lei, cu titlu de avans și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 09 iunie 2016 acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 august 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Gheorghe Condorache. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și bonului de plată a taxei de stat în sumă de 405 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii, până la 26 septembrie 2016.

S-a comunicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2016 a fost restituită cererea de apel declarată de către Gheorghe Condorache, pe motiv de neînlăturare a neajunsurilor stabilite.

La 09 noiembrie 2016, Gheorghe Condorache, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea nejustificată a termenului stabilit de lege, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art.111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului urmează că, încheierea Curții de Apel Cahul a fost emisă la 04 octombrie 2016 (f.d.50-51).

Mai mult ca atât, recurentul-apelant Gheorghe Condorache, a fost prezent la ședința instanței de judecată cât și la pronunțarea încheierii Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2015 și respectiv cunoștea soluția dată de instanța de judecată (f.d. 49).

În astfel de circumstanțe, termenul de 15 zile de depunere a recursului indicat în art. 425 CPC a început să curgă la 05 octombrie 2016 și a expirat la 19 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 116 alin.(1), (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Cu toate acestea, recurentul-apelant Gheorghe Condorache a declarat recurs la 09 noiembrie 2016, adică în afara termenului legal, fără a cere repunerea în termen și fără a invoca motive întemeiate care ar justifica încălcarea acestui termen (f.d. 57-60).

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Cu referire la cele enunțate, Colegiul reiterează prevederile art. 61 alin. (1) CPC, care indică că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Este de menționat că și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relatat în practica sa constantă că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (Van Harn vs. Germania).

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, recursul declarat de către recurentul Gheorghe Condorache este depus cu omiterea termenului legal de declarare, recurentul nu a cerut repunerea în termen, dar și motive întemeiate nu sunt pentru a-l repune în termenul de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind tardiv și de a menține încheierea Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către recurentul Gheorghe Condorache împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2016.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Alexandrei Țurcan (Mîndru) împotriva lui Gheorghe Condorache cu privire la restituirea avansului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală