

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători,

Valeriu Doagă,
Dumitru Mardari, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de către Țitova Natalia Petru,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țitova
Natalia împotriva lui Pațcov Anatolii cu privire la anularea hotărîrii judecătorești
prin care ea a fost declarată incapabilă,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care
cererea de recurs depusă de către Țitova Natalia a fost consideră inadmisibilă,

C O N S T A T Ă :

La data de 06 noiembrie 2013, petiționara Țitova Natalia a depus cerere în
judecată împotriva lui Pațcov Anatolii, solicitînd anularea hotărîrii judecătorești
prin care dînsa a fost declarată incapabilă.

În motivarea cererii a indicat, că prin hotărîrea judecătoriei Centru mun.
Chișinău din data de 21.05.2003 a fost admisă cererea lui Pațcov Anatolii, dînsa
fiind limitată în capacitatea de exercițiu.

Consideră petiționară că, temeiurile limitării în capacitatea de exercițiu au
decăzut, ea întotdeauna a fost cu descemămînt. După hotărîrea judecătoreasca din
2003, tutorul Pațcov Anatolii nu a exercitat curatela în modul corespunzător, îi
creează obstacole în folosirea apartamentului, își încuie odaia sa, primește pensia
ei și o cheltuie pentru sine, nu permite fiului să locuiască cu ei.

Solicită petiționara anularea hotărîrii prin care a fost limitată în capacitatea
de exercițiu.

Prin hotărîrea judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 septembrie 2015
cererea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a
tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune, se
încadrează în prevederile legii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 decembrie 2015, apelul depus

de către Șitova Natalia a fost respins, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelantă nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 29 ianuarie 2016, Șitova Natalia a depus cerere de recurs împotriva acesteia, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel din 09 decembrie 2015 și a hotărîrii primei instanțe și cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, recursul declarat de către Șitova Natalia a fost considerat inadmisibil.

Considerînd ilegală încheierea instanței de recurs, la 16 iunie 2016, Șitova Natalia a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Completului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, solicitînd admiterea acesteia, casarea deciziei revizuite cu emiterea unei hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

Examinînd motivele invocate de revizuentă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează să fie respinsă ca inadmisibilă, pornind de la următoarele.

În conformitate cu lit. a) alin. (1) art. 453 CPC al RM, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția adoptată.

Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărîri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărîri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărîrii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărîre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

Din textul cererii de revizuire, înaintate la 16.06.2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că revizuenta solicită revizuirea încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, dar nu invocă nici un temei de revizuire reglementat de art. 449 CPC.

Totodată, revizuirea se limitează la expunerea cronologică a anumitor acțiuni ale instanțelor, legate de derularea cazului, invocându-se în acest sens nerespectarea normelor procesuale.

Colegiul reține că, pentru a redeschide procesul este necesar să fie invocate temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, și prezentate circumstanțele sau faptele, existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în fața instanței prin prezentarea unor probe concludente.

La caz, Colegiul conchide că revizuirea nu a probat nici într-un fel prezența vreunui temei de revizuire.

În speță, afirmațiile revizuirii Șitova Natalia, expuse în cererea de revizuire, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC.

Astfel, Colegiul constată că revizuirea nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că circumstanțele invocate de revizuire drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 CPC.

Prin cererea – obiectul prezentei ședințe, revizuirea nu a prezentat nici unul din temeiurile conținute în norma indicată.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res iudicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Din considerentele menționate Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Astfel, Colegiul conchide că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, or retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți, întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, fiindcă unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele,

că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea (art. 449 CPC) admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

În baza celor expuse și în conformitate cu art. 449, 451-453 din Codul de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Țitova Natalia Petru împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Țitova Natalia împotriva lui Pațcov Anatolii cu privire la anularea hotărârii judecătorești prin care ea a fost declarată incapabilă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecătorii

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea