

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de către Anatolie Robu și Nicolae Panco,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail și Ceban Nina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Orhei” și Barbu Tamara, intervenienți accesorii Glinca Anatolie și alții privind restituirea cotei valorice în natură și recuperarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 13 noiembrie 2009, Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Barbu și SRL „Agro-Orhei” cu privire la restituirea cotei valorice în natură și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că conform certificatelor de proprietate privată nr. 188 în sumă de 42618 lei, nr. 190 în sumă de 43253 lei și nr. 197 în sumă de 28838 lei, Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Ion sunt proprietari ai cotelor-valorice din patrimoniul SA „Orhei-Vin”.

Conform certificatului de moștenitor legal nr. 2886 din 24 martie 2008 Cebotari Minodora este succesorul legal al soțului Cebotari Ion, decedat la 23 aprilie 1995 asupra averii succesoriale ce constă, inclusiv, și din cota-valorică în sumă de 28 838 lei din patrimoniul SA „Orhei-Vin”.

Menționează reclamanții că, la 18 decembrie 2000, Comisia de privatizare a întreprinderii agricole SA „Orhei-Vin” a aprobat fondul pasibil distribuirii în natură și lista patrimoniului destinat distribuirii. Astfel, grupului de persoane reprezentat de Barbu Tamara a fost repartizat patrimoniu în sumă de 7565908 lei, dâșșii fiind membri ai acestui grup conform anexelor 2a și 2b la procesul-verbal nr. 6 din 18 decembrie

2000 al ședinței Comisiei de privatizare a întreprinderii agricole SA „Orhei-Vin”.

În rezultatul procesului privatizării și restructurării SA „Orhei-Vin”, patrimoniul deținătorilor de cotă valorică de la această întreprindere a fost trecut la SRL „Agro Orhei”. Mai indică reclamantii că, din anul 2001 pînă în prezent, Barbu Tamara fiind director și fondator al SRL „Agro-Orhei” a deținut în posesie și a utilizat proprietatea dâșilor fără a le achita careva recompensă pentru posesia și utilizarea bunurilor ce le aparțin în mod legal. Astfel, la 10 septembrie 2009 s-au adresat cu reclamație în scris către Barbu Tamara privind restituirea în natură a bunurilor ce le aparțin cu drept de proprietate, însă pînă în prezent nu au primit nici un răspuns.

Ulterior, reclamantii Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora și-au concretizat pretențiile și au solicitat atribuirea în natură a cotelor-valorice în mărime de 104000 lei, și anume bunurile: clădirea administrativă cu două nivele și subsol cu suprafața de 126, 4 m.p. cu cota 100%; depozit cu subsol cu suprafața de 70,7 m.p. cu cota 42%; depozit cu suprafața de 95,0 m.p. cu cota 100%; garaj cu suprafața de 2072,6 m.p. cu cota 100%, care sunt amplasate în s. Pelivan, r-ul Orhei, conform planului cadastral eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei la 14 aprilie 2010, invocând că restul bunurilor ce formează cota-valorică (un autobuz, în sumă de 1500 lei, o remorcă - 2330 lei, 10 oi - 2400 lei, grîu - 260 lei, ș.a. în sumă de aproximativ 15 000 lei), au primit-o. De asemenea, au solicitat reclamantii încasarea de la pârâți a despăgubirilor pentru posesia și utilizarea patrimoniului în sumă de 210500 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Orhei din 06 decembrie 2010 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligați SRL „Agro-Orhei” și Barbu Tamara să restituie lui Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora în natură cota valorică ce le aparține cu drept de proprietate, conform certificatelor de proprietate privată nr. 188 pentru Ceban Mihail, nr. 190 pentru Ceban Nina și nr. 197 pentru Cebotari Minodora, estimată în valoare bănească pentru toți trei, în mărime de 104000 lei, din imobilul nr. cadastral 6452114032, conform planului cadastral (geometric) eliberat de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei la 14 aprilie 2010, conform valorii de bilanț în mărime de 106400 lei și care este format din: „01” - clădire administrativă cu două nivele și subsol cu suprafața de 126,4 m.p. cu cota 100%; „02” - depozit cu subsol cu suprafața de 70,7 m.p. cu cota 42%; „03” - depozit cu suprafața de 95,0 m.p. cu cota 100%; „04” - garaj cu suprafața de 2072,6 m.p. cu cota 100%, care sunt amplasate în s. Pelivan, raionul Orhei, conform planului cadastral eliberat de Oficiul Cadastral teritorial Orhei la 14 aprilie 2010. S-a dispus a rămâne nedistribuit 58% din construcția depozit cu subsol „02” cu suprafața de 70,7 m.p. al imobilului. S-au încasat de la SRL „Agro-Orhei” și Barbu Tamara în beneficiul lui Ceban Mihail, Ceban Nina și Cebotari Minodora cheltuielile de judecată în sumă de 6830 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2011 a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 iunie 2012 s-a casat decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și s-a restituit pricina la rejudecare la

Judecătoria Orhei, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 noiembrie 2015, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial. S-a obligat SRL „Agro-Orhei”, directorul SRL „Agro-Orhei” Barbu Tamara să restituie reclamanților Ceban Mihail și Ceban Nina, în natură cotele valorice ce le aparțin cu dreptul de proprietate, transmise spre păstrare SRL „Agro-Orhei”, estimate în valoarea bănească pentru ei, conform valorii de bilanț în mărime de 106400 lei, evaluată la data 10.03.2000, din bunul imobil situat în sat. Pelivan, raionul Orhei, cu nr. cadastral 6452114032, conform planului cadastral (geometric) eliberat de OCT Orhei la data de 14.04.2010, care este format din 01 - construcție administrativă, suprafața - 126,4 m.p.; 02 - construcție accesorie, suprafața - 70,7 m.p.; 03 - construcție accesorie, suprafața - 95 m.p.; 04 - construcție accesorie (garaj), suprafața - 2072,6 m.p.. S-au încasat de la SRL „Agro-Orhei” și directorul Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Orhei”, Barbu Tamara, în beneficiul lui Ceban Mihail și Ceban Nina cheltuielilor pentru asistența juridică suma în mărime de 5000 lei pentru fiecare și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3092 lei. În rest pretențiile s-au respins.

La data de 13 noiembrie 2015, SRL “Agro-Orhei” și Barbu Tamara au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei din 12 noiembrie 2015, ulterior apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 a fost admis apelul declarat de SRL “Agro-Orhei” și Barbu Tamara. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Orhei din 12 noiembrie 2015, și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea lui Ceban Mihail și Ceban Nina către SRL “Agro-Orhei” și Barbu Tamara privind restituirea cotei valorice în natură și recuperarea prejudiciului. S-a încasat în mod solidar de la Ceban Mihail și Ceban Nina în beneficiul lui Barbu Tamara taxa de stat pentru apel în sumă de 2394 (două mii trei sute nouăzeci și patru) lei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului.

În argumentarea deciziei sale instanța de apel a invocate prevederile art. art. 346, 351, 366, 369, 370, 514 Cod civil al RM, care reglementează aspect ce țin de cota-parte în proprietatea comună pe cote-părți, actele de dispoziție privind bunurile proprietate comună pe cote-părți, dispoziții generale cu privire la proprietatea comună în devălmășie, actele de dispoziție asupra bunurilor proprietate comună în devălmășie, împărțirea bunului proprietate comună în devălmășie și temeiurile nașterii obligațiilor.

Considerînd ilegală decizia instanței de apel, la 17 iunie 2016, Ceban Mihail și Ceban Nina au contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2016 cu menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătoriei Orhei din 12 noiembrie 2015.

În argumentarea recursului recurenței au invocat că instanța de apel a emis o

decizie neîntemeiată bazată pe argumente și probe fără suport factual și juridic.

Prin încheierea Curții de Supremă de Justiție din 21 septembrie 2016, recursul declarat de către Ceban Mihai și Ceban Nina a fost considerat inadmisibil.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 18 noiembrie 2016, Robu Anatolie și Panco Nicolae a declarat cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 și cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de revizuire, Nicolae Luchian a invocat prevederile art. 449 lit. c) CPC.

Menționează revizuienții că, instanța de recurs a emis o decizie cu privire la drepturile patrimoniale ale dînșilor, fără ca ei din urmă să fi fost atras în proces.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuienții au invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, potrivit cărora, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul apreciază critic argumentul invocat în cererea de revizuire declarată de către Panco Nicolae prin intermediul avocatului Chisenencu Alexandru, cu privire la neatragerea acestuia în proces, or, instanța de revizuire conchide că, din materialele cauzei s-a constatat cert că, Panco Nicolaea fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu. În susținerea poziției sale, Colegiul conchide că revizuiantul Panco Nicolae a fost citat de nenumărate ori în instanță în vederea susținerii poziției sale, în calitate de intervenient accesoriu, iar acest fapt este certificat atât prin citațiile anexate la materialele cauzei și expediate în adresa acestuia, (f.d.82-91 V- III), cât și prin avizul postal recepționat de către ultimul, potrivit căruia acesta a luat spre cunoștință înștiințarea cu privire la ședința de judecată ce urmează să aibă loc la 16 decembrie 2013, ora 13.00, (f.d. 143, V-I),

Totodată, instanța de revizuire, nu poate omite nici argumentul revizuientului Robu Anatolie cu privire la neatragerea acestuia în proces, or, după cum se menționează, ultimul este proprietar a cotelor valorice și coproprietar a averii SA "Orhei – Vin", iar la examinarea cauzei în fond nu au fost atras în proces și nu a avut

posibilitatea de a se expune, astfel, fiindu-i încălcat atât principiul echității părților în proces, cât și prevederile art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950.

Cu trimitere la această idee, Completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul cu privire la neatragerea revizuientului în proces, or, potrivit materialelor cauzei și anume a Extraselor nr. 656 și nr. 725, (f.d.110, 112 V- V), bunurile enumerate în procesul-verbal nr. 2,3 și 5,6 a Comisiei de privatizare a bunurilor întreprinderii agricole SA “Orhei – Vin”, au fost atribuite lui Robu Anatolie și Panco Nicolae. Totodată, tot în contextual aceluiași extras, este cert menționat că bunurile enumerate mai sus au fost atribuite în proprietate continuă în diviziune grupului de proprietari reprezentat de Barbu Tamara. Prin urmare, Barbu Tamara în instanța de judecată a acționat atât din numele său cât și din numele lui Robu Anatolie și Panco Nicolae, mai mult că, ultimul a fost nemijlocit citat în instanța de judecată în vederea expunerii argumentelor asupra celor invocate, iar neprezentarea acestuia în timp ce a fost citat legal, nu poate fi considerată de către instanță ca fiind neatragere în proces.

În această ordine de idei, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ia act de toate cele menționate și constată că revizuienții Robu Anatolie și Panco Nicolae au fost parte în proces prin reprezentare iar ultimul și prin citarea directă, astfel că cererea de revizuire declarată de către revizuienți comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuienților precum că nefiind implicat în proces a fost emisă o decizie prin care i-au fost afectate drepturile acestora, este unul neîntemeiat, or, Barbu Tamara a acționat și din numele nemijlocit a lui Robu Anatolie și Panco Nicole, iar careva probe ce ar contrazice cele menționate nu au fost prezentate în acest sens.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeieri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererilor de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea

principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuienți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Panco Nicolae și Robu Anatolie, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Robu Anatolie și Panco Nicolae, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Ceban Mihail și Ceban Nina împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Agro-Orhei” și Barbu Tamara, intervenienți accesorii Glinca Anatolie și alții privind restituirea cotei valorice în natură și recuperarea prejudiciului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea