

## DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Traian-Con”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de corectare a erorilor din titlu executoriu,

### CONSTATĂ:

La 16.04.2014, creditorul SA „Covis” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul SRL „Traian-Con”, IDNO 1002600023161, adresa juridică mun. Chișinău, str. Pandurilor, 62, invocând în calitate de temei incapacitatea de plată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015, s-a constatat insolvența SRL „Traian-Con”, cu inițierea față de debitor a procedurii simplificate a falimentului. Lichidator a fost desemnat Petric Ruslan, administrator autorizat, detinător al autorizației nr. 124 din 14.01.2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con”, Petric Ruslan, remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în sumă de 76 000 lei, în total 148 820 lei.

La cererea lichidatorului Petric Ruslan, au fost eliberate două titluri executorii, în scopul punerii acestora în executare.

La 24.10.2016 și 28.10.2016, debitorii Gontar Stanslav și Gontar Vera, au depus cerere de corectare a erorilor și omisiunilor din cele două titluri executorii nr.2i-681/14 din 19.04.2016, indicând că titlurile executorii eliberate de instanță, nu corespund cerințelor art.14 Cod de executare, deoarece nu conțin data la care hotărârea a intrat în vigoare, data eliberării documentului executoriu, adresa corectă a sediului creditorului, datele bancare de identificare ale creditorului, mențiuni privind înregistrarea titlului executoriu în judecătorie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera despre corectarea erorilor din titlu executoriu cu privire la încasarea remunerației în folosul lui Petric Ruslan.

În motivarea încheierii, instanța de insolabilitate a conchis, prin prisma art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității și art. 20 din Codul de executare, că încheierea

cu privire la încasarea remunerației, a devenit irevocabilă după examinarea recursurilor declarate de Petric Ruslan, Gontar Vera și Gontar Stanislav (decizia Curții Supreme de Justiție din 15.06.2016), iar cele invocate de debitor, nu se încadrează în nici o situație în care instanța emitentă dispune corectarea omisiunilor sau greșelilor din titlu executoriu, precum și nu se atestă întâmpinarea cărorva dificultăți la executarea documentului executoriu.

Considerând ilegală încheierea instanței de insolvență, la 15.11.2016, Gontar Stanislav și Gontar Vera au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului, recurenții au invocat că titlurile executorii eliberate conțin divergențe, iar instanța de insolvență nu le-a luat în considerație.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 01.11.2016 (f.d. 63).

Cererea de recurs a fost depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera la 15.11.2016 (f.d. 65).

Prin urmare, Colegiul conchide că recurenții au depus cererea de recurs în termenul legal de atac cu recurs.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Însă, deși CPC prevede un termen de 3 luni pentru examinarea recursului împotriva încheierii, urmează a fi aplicate prevederile art. 8 alin. (3) din Legea insolvenței, recursul examinându-se în termen de 60 de zile (2 luni) de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Colegiul conchide că încheierea recurată este adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural și material și cu aprecierea incompletă a tuturor probelor și a circumstanțelor ce vizează corectarea greșelilor sau omisiunilor din titlu executoriu – motiv pentru care de către Colegiu este considerată ilegală.

Din materialele cauzei rezultă că recurenții își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost respinsă cererea lor privind corectarea erorilor din titlul executoriu.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, care prevede că procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile [Codului de procedură civilă](#) și cu cele ale prezentei legi.

La caz, Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, s-a dispus încasarea în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con”, Petric Ruslan, remunerația pentru perioada provizorie în sumă de 72 820 lei și pentru perioada îndeplinirii funcțiilor de lichidator în sumă de 76 000 lei, în total 148 820 lei, iar la cererea lichidatorului Petric Ruslan, au fost eliberate două titluri executorii, în scopul punerii acestora în executare.

Ulterior, la 24.10.2016 și 28.10.2016, debitorii Gontar Stanislav și Gontar Vera, au depus cereri de corectare a erorilor și omisiunilor din cele două titluri executorii nr.2i-681/14 din 19.04.2016, iar instanța de insolvență a respins aceste cereri.

Potrivit art. 20 alin. (1) din Codul de executare, instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces ori a executorului judecătoresc, să corecteze greșelile sau omisiunile din titlul executoriu privitor la datele de identificare și la cele fiscale (bancare) ale părților, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente, care nu schimbă esența dispozitivului hotărârii. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii poate fi atacată cu recurs.

Astfel, pornind de la prevederile legale evocate, Colegiul constată că instanța de insolvență, contrar acestei norme legale, nu a corectat greșelile din titlul executoriu sesizate de debitori.

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu eliberat de instanța de judecată cuprinde:

- a) denumirea instanței de judecată care a eliberat documentul executoriu;
- b) pricina în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu;
- c) data pronunțării hotărârii, dispozitivul (textual);
- d) data rămânerii definitive a hotărârii sau mențiunea privind executarea imediată;
- e) numele, prenumele și data nașterii sau denumirea debitorului și a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare;
- f) data eliberării titlului executoriu;
- g) mențiuni privind măsurile de asigurare a acțiunii;
- h) mențiunea privind autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului;
- i) alte mențiuni, după caz.

La caz, deși recurenții au invocat expres omisiunile depistate la eliberarea titlurilor executorii litigioase, instanța de insolvență nu le-a supus aprecierii, rezumându-se la concluzia că încheierea cu privire la încasarea remunerației, a devenit irevocabilă după examinarea recursurilor declarate de Petric Ruslan, Gontar Vera și Gontar Stanislav (decizia Curții Supreme de Justiție din

15.06.2016), iar cele invocate de debitor, nu se încadrează în nici o situație în care instanța emitentă dispune corectarea omisiunilor sau greșelilor din titlu executoriu, precum și nu se atestă întâmpinarea cărorva dificultăți la executarea documentului executoriu.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea de corectare a erorilor din titlul executoriu și remiterii cauzei la rejudecarea cererilor date.

La rejudecarea cererilor de corectare a erorilor, instanța urmează să țină cont de omisiunile indicate în prezenta decizie, să verifice toate circumstanțele ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a acestora, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate în dosar și, în dependență de situația stabilită, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin care a fost respinsă cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera de corectare a erorilor din titlu executoriu și remite cauza la rejudecarea cererii în aceeași instanță de insolabilitate.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea