

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

juducând recursul declarat de Consiliul Concurenței, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Supraten”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii,

C O N S T A T Ă :

La 03 august 2016, SA „Supraten” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016, ilegal, cu depășirea limitelor competenței, a aplicat o amendă în mărime de 1 051 775,65 lei, pentru încălcarea art.19 alin.(1) lit. b) al Legii concurenței nr.183 din 11 iulie 2012 de către SA „Supraten”.

Concomitent, reclamantul a solicitat suspendarea executării pct.2 și 4 din Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016 până la soluționarea cauzei în fond, invocând că punerea în executare a deciziei contestate va duce la perturbarea activității SA „Supraten” și va îngreuna sarcinile financiare și fiscale ale societății, stabilind în acest mod premisa unor prejudicii iminente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016, cererea SA „Supraten” privind suspendarea executării actului administrativ a fost admisă și s-a dispus suspendarea executării pct.2 și 4 din Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016.

La 22 august 2016, Consiliul Concurenței a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016 cu respingerea cererii de suspendare a executării actului administrativ.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de către Consiliul Concurenței. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2016 și s-a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care s-a respins cererea SA „Supraten” cu privire la suspendarea executării deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. 36 din 21 iulie 2016.

Ulterior, la data de 15 noiembrie 2016, SA „Supraten” a depus o cerere de suspendare a urmării sumei și emiterea încheierii privind asigurarea acțiunii prin suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016 pe seama depunerii cauțiunii conform art.80 - 82 Cod de executare.

În motivarea cererii, SA „Supraten” menționează că, în temeiul art.80 și art.81 din Codul de executare, a solicitat executorului judecătoresc Isac Nina, eliberarea certificatului despre primirea cauțiunii în cuantumul stabilit, cât și privind suspendarea executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016 în corespundere cu prevederile legale. În aceeași dată, executorul a eliberat certificatul solicitat iar în data de 03 octombrie 2016, societatea reclamantă a avansat suma cauțiunii la contul special al executorului judecătoresc în vederea suspendării executării Deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016.

Concretizează că, despre acest fapt societatea reclamantă a informat executorul judecătoresc, solicitând să-i fie eliberat certificatul privind depunerea cauțiunii conform prevederilor art.80 - 82 Cod de executare, în cuantum de 120% din suma de 1 051 775,65 lei, stabilită cu titlu de amendă prin Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016.

Notează că, ulterior Consiliul Concurenței a cerut intentarea procedurii de executare silită a plății amenzii stabilite în baza propriei decizii. Prin încheierile executorului judecătoresc Isac Nina, la 11 noiembrie 2016 a fost intentată procedura de executare, iar ulterior, la 14 noiembrie 2016 a fost dispusă amânarea urmării pentru un termen de 15 zile, în vederea prezentării încheierii instanței privind suspendarea executării titlului executoriu. Având în vedere depunerea cauțiunii de către societatea reclamantă, în vederea suspendării executării deciziei contestate în limita încasării sumei de 1 051 775,65 lei, a depus cerere de eliberare a încheierii privind asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, depusă de către SA „Supraten” și s-a dispus suspendarea urmării sumei în procedura de executare nr.131s-872/16, aflat pe rolul executorului judecătoresc Isac Nina, intentată la solicitarea Consiliului Concurenței și s-a suspendat executarea pct.2 și pct.4 din Decizia Plenului Consiliului Concurenței nr.36 din 21 iulie 2016, până la soluționarea în fond a litigiului intentat de către SA „Supraten” împotriva Consiliului Concurenței privind anularea actului administrativ.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a indicat prevederile art. 174 și 175 alin. (1) lit. e) CPC, menționând că, în cazul executării deciziei de sancționare, există riscul prejudicierii iminente a activității economice a SA „Supraten”, fapt ce condiționează admiterea cererii și suspendarea executării actului administrativ contestat, până la examinarea pricinii în fond.

Considerând ilegală încheierea instanței de fond, Consiliul Concurenței a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 cu emiterea unei încheieri noi de respingere a cererii reclamantului privind asigurarea acțiunii și eliberare a încheierii privind suspendarea executării actului administrativ contestat în baza depunerii cauțiunii până la soluționarea definitivă a cauzei a fiind neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că instanța nu a dat apreciere justă circumstanțelor de fapt și de drept a pricinii.

În speță, a menționat că intimata nu a prezentat careva probe ce ar justifica temeinicia pretențiilor de asigurare a acțiunii, precum și probe care confirmă afirmațiile referitoare la cauzarea pagubei iminente și ireparabile.

La 22.12.2016, SA „Supraten” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, prin care a invocat netemeinicia argumentelor acestuia și a solicitat respingerea lui.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de asigurare a acțiunii – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, potrivit practicii judiciare a Curții Supreme de Justiție (hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 11.11.2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs), intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare la 16.11.2016 (f.d. 132-136).

Totodată, potrivit materialelor cauzei, instanța de recurs reține că încheierea recurată a fost expediată în adresa părților la 17.11.2016, astfel, recursul depus de către Consiliul Concurenței la 01.12.2016, este depus în termen.

Referitor la temeinicia aplicării măsurilor de asigurare, Colegiul reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (2) CPC, judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174.

În același timp, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

După cum rezultă din materialele pricinii, prezenta acțiune este înaintată în ordinea contenciosului administrativ.

Potrivit art. 21 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel.

(2) În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Pornind de la normele legale atât generale, cât și speciale, care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul constată că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acțiunile de contencios administrativ, determinant este ca scopul suspendării actului administrativ contestat să fie prevenirea unei pagube iminente.

În speță, reclamanta SA „Supraten” a invocat că neaplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea executării deciziei contestate, până la examinarea pricinii în fond, poate cauza un prejudiciu iminent și ireparabil, deoarece încasarea sancțiunilor pecuniare în mărime de 1 051 775,65 lei, va avea un efect dezastruos asupra activității agentului economic.

Prin urmare, instanța de recurs reține că motivul invocat este întemeiat, deoarece în condițiile actuale ale economiei Republicii Moldova, încasarea sumei de 1 051 775,65 lei, care este considerată a fi una destul de mare, nu poate trece fără repercursiuni asupra activității normale ale agentului economic, indiferent de cifra de afaceri a acestuia.

Astfel, afirmațiile recurente în acest sens, cum că intimata nu a prezentat careva probe ce ar justifica temeinicia pretențiilor de asigurare a acțiunii, precum și probe care confirmă afirmațiile referitoare la cauzarea pagubei iminente și ireparabile, Colegiul le apreciază ca fiind declarative. Or, însăși mărimea sumei dispuse încasării prin decizia contestată, constituie în sine un argument justificator pentru aplicarea măsurilor de asigurare, care în cazul retragerii din contul reclamantei, chiar și pe o perioadă determinată (în cazul admiterii acțiunii), ar crea impedimente negative în activitatea normală a intimitei.

În același timp, potrivit pct. 13 al Hotărârii Plenului CSJ nr. 3 din 15 aprilie 2013 privind modificarea și completarea Hotărârii explicative cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile nr. 32 din 24.10.2003, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

În context, Colegiul conchide că, contrar afirmației recurente, încheierea contestată conține raționamentele enunțate ce impun suspendarea executării actului contestat.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Consiliul Concurenței.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Supraten” împotriva Consiliului Concurenței privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea