

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud: V. Hadîrca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. pruteanu, A. Gavrilița, L. Popova)

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Găulică Andrei împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva lui Găulică Andrei cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La data de 27.10.2015, ÎCS „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Găulică Andrei cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, ÎCS „Easy Credit” SRL a încheiat cu Andrei Găulică un contract de împrumut cu nr. 227408953 din 30.03.2015, prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în mărime de 20000 lei, care urma a fi rambursat în 18 rate lunare egale a câte 1844 lei lunar, începând cu data de 01.05.2015, iar Andrei Găulică s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a împrumutului.

Indică reclamantul că, a acordat împrumutul în termenul și condițiile stabilite în contract, astfel, îndeplinindu-și toate obligațiile asumate față de debitor, iar Andrei Găulică după ce a achitat prima rată lunară, a încetat să-și execute cu bună credință obligațiunea de restituire a împrumutului, din motive neimputabile reclamantului. Deci, consideră reclamantul că pârâtul se eschivează de la executarea obligațiilor contractuale asumate.

În scopul soluționării amiabile a litigiului, ÎCS „Easy Credit” SRL telefonic, iar apoi la data de 06.08.2015 prin scrisoare recomandată a somat debitorul, solicitând rambursarea către ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei restante, informându-l despre consecințele ce vor surveni în cazul neonorării obligațiilor sale, la care Găulică Andrei nu a acordat nici o atenție, refuzând în continuare achitarea împrumutului în condițiile stabilite.

Solicită reclamantul încasarea de la Andrei Găulică a sumei de 33871 lei, constituită din restanța la împrumut în mărime de 5523 lei, dobânda de întârziere în

sumă de 1548 lei, clauza penală în mărime de 975 lei, precum și suma ratelor rămase, dar neachitate de 25816 lei.

La data de 29.12.2015, ÎCS „Easy Credit” SRL a înaintat cerere de modificare a cuantumului acțiunii solicitând încasarea de la Andrei Găulică a datoriei în mărime de 36103 lei și a taxei de stat în sumă de 1129,53 lei.

La data de 30.05.2016, ÎCS „Easy Credit” SRL a înaintat o nouă cerere de modificare a pretențiilor din acțiune, în cele din urmă, solicitând încasarea sumei în mărime de 27186,09 lei cu titlu de datorie contractuală neachitată. (f.d. 95)

Prin hotărârea din 21 iunie 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL și s-a încasat de la Găulică Andrei în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 27186,09 lei cu titlu de datorie.

Prin încheierea din 08 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Găulică Andrei, acordându-i-se un termen până la data de 26 octombrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 612 lei și a apelului motivat.

Prin încheierea din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Găulică Andrei împotriva hotărârii din 21 iunie 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

La data de 14 noiembrie 2016 Găulică Andrei a declarat recurs împotriva încheierii din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece pricina a fost judecată în lipsa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat, locul, data și ora ședinței de judecată.

Consideră că instanța de apel neîntemeiat a restituit cererea de apel, deoarece într-adevăr apelantul-recurent nu a cunoscut despre încheierea din 08 septembrie 2016 prin care nu s-a dat curs apelului. Mai mult ca atât, la materialele dosarului lipsește confirmarea recepționării de către recurent a încheierii de a nu da curs, ceea ce a făcut imposibilă îndeplinirea indicațiilor menționate în actul de dispoziție emis de către instanța de apel la data de 08 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la data de 26 octombrie 2016 și a expedit-o în adresa recurentului la data de 01 noiembrie 2016. Recursul declarat de Găulică Andrei la data de 14 noiembrie 2016 se consideră în termen, deoarece date care ar confirma recepționarea încheierii contestate lipsesc. Ori, din textul recursului rezultă că recurentul a recepționat încheierea din 26 octombrie 2016 a instanței de apel la data de 07 noiembrie 2016.

Examinând temeiurile recursului declarat în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este întemeiat și care urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform materialelor dosarului s-a stabilit că la data de 27.10.2015 ÎCS „Easy Credit” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Găulică Andrei cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 21 iunie 2016 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a admis integral acțiunea depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL și s-a încasat de la Găulică Andrei în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 27186,09 lei cu titlu de datorie.

La data de 25 iulie 2016 Găulică Andrei a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 21 iunie 2016 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Prin încheierea din 08 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de Găulică Andrei, acordându-i-se un termen până la data de 26 octombrie 2016, ora 10:00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în sumă de 612 lei și a apelului motivat.

Prin încheierea din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Găulică Andrei împotriva hotărârii din 21 iunie 2016 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

Colegiul reține că conform materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că încheierea din data de 08 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Găulică Andrei a fost expediată în adresa acestuia, fapt confirmat prin scrisoarea din data de 09 septembrie 2016 (f.d. 139).

Totodată, Colegiul notează că la materialele pricinii a fost anexat plicul poștal cu inscripția „nereclamat”, fapt ce denotă că apelantul nu a primit încheierea de a nu da curs apelului.

Mai mult ca atât, la dosar lipsesc careva confirmări care ar demonstra faptul că recurentul - apelant ar fi cunoscut despre copia actului de dispoziție emis de către instanța de apel în legătură cu lichidarea neajunsurilor. Ori, prin restituirea plicului poștal sigilat la instanța de apel denotă cu certitudine necunoașterea sau după caz, neinformarea acestuia despre obligativitatea de a înlătura neajunsurile stabilite în încheierea instanței de apel din 08 septembrie 2016.

Deci, Colegiul relevă că din materialul probator anexat la dosar nu rezultă că recurentul ar fi cunoscut despre actul de dispoziție adoptat la 08 septembrie 2016 de către instanța de apel.

În asemenea circumstanțe, Colegiul decelează că Găulică Andrei nu a avut posibilitatea să cunoască despre neajunsurile cererii de apel și de a le înlătura.

În această ordine de idei, instanța de recurs indică că instanța de apel incorect a restituit recurentului cererea de apel, deoarece acesta nu a fost informat despre neajunsurile cererii de apel și termenul care i-a fost acordat în vederea înlăturării acestora.

Astfel, în concluzia celor descrise supra, este de menționat că încheierea din 08 septembrie 2016 prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de Găulică Andrei nu i-a fost adusă la cunoștința acestuia, ori, la materialele dosarului lipsește o confirmare în aceste sens.

Respectiv, în speță, nu se poate afirma de o exercitare cu rea credință a drepturilor procedurale de către recurentul care nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel necunoscând despre acestea și nu din alte considerente care ar putea fi interpretate ca un abuz de drepturi procedurale.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că recurentul nu a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel și nu a avut posibilitatea de a le înlătura, iar instanța de apel restituind cererea de apel încalcă recurentului dreptul la un recurs efectiv prevăzut de art.6 CtEDO. Ori, recurentul este predispus să-și exercite dreptul său – prin folosirea căii de atac, doar că nu i se creează condiții în aceste sens.

În consecință, Colegiul notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (*CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982*). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (*CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979*).

În atare ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii recurate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Găulică Andrei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Mai mult ca atât, instanța de judecată constatând lipsa temeiurilor de încălcare a recurentului în exercitarea drepturilor procedurale, urmează să acorde facilități rezonabile de fapt și de drept pentru a accede la o instanță, adică trebuie să asigure efectivitatea dreptului de acces.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate și confirmate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 26 octombrie 2016, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Găulică Andrei.

Se casează încheierea din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL împotriva lui Găulică Andrei cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței:

Tatiana Vieru

Judecători:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală