

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Guzun Dumitru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Guzun privind anularea încheierilor nr. 020-700/2015 din 06.02.2015 și din 09.02.2015 a executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco și a procesului-verbal nr. 020-700/2015 din 06.02.2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 06 iulie 2016, prin care a fost respinsă cererea de revizuire,

C O N S T A T Ă :

La data de 13.02.2015, debitorul CIA „Asito” SA a depus contestație asupra încheierii executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco, solicitând anularea încheierii nr. 020-700/2015 din 06.02.2015 privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-791/2015 din 05.02.2015, inclusiv borderoul de calcul anexat la încheiere și anularea procesului-verbal nr. 020-700/15 din 09 februarie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 17.02.2016 a fost respinsă cererea Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” SA către Dumitru Guzun privind anularea încheierilor nr. 020-700/2015 din 06.02.2015 și din 09.02.2015 a executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco și a procesului-verbal nr. 020-700/2015 din 06.02.2015.

Prin decizia Colegiului Civil al Curții de Apel Chişinău din 16.05.2016 a fost admis recursul declarat de către Compania Internațională de Asigurări „Asito” SA, casată hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 17.02.2016 și soluționată problema în fond, prin care s-a anulat încheierea nr. 020-700/2015 din 06.02.2015 privind intentarea procedurii de executare a titlului executoriu nr. 2-791/2015 din 05.02.2015, inclusiv borderoul de calcul anexat la încheiere și procesul-verbal nr. 020-700/15 din 09 februarie 2015, emise de Executorul Judecătoresc Tcacenco Alexandru.

La data de 25.05.2016, Guzun Dumitru și executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Colegiului Civil al Curții de Apel Chişinău din 16.05.2016, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei contestate și rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi decizii privind menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chişinău din 17.02.2016.

În motivarea cererii de revizuire au invocat, că la data de 06.02.2015 executorul judecătoresc Alexandru Tcacenco a expediat CIA „Asito” SA

încheierea nr. 020- 700/2015 din 06.02.2015 pentru executare și informare, care a fost recepționată de către CIA „Asito” SA la data de 06.02.2015 cu nr. de intrare 644, fapt confirmat prin ștampila aplicată de către CIA” Asito” SA (f.d 7).

Prin ordinul din 05 februarie 2015 nr. 122-c cu privire la restabilirea în funcție a fost anulat ordinul nr. 1099-c din 24.09.2013 și restabilit Guzun Dumitru în funcția de Director al Departamentului regularizare a daunelor. Prin ordinul din 06 februarie 2015 nr. 126-c Guzun Dumitru, director al Departamentului Regularizare a Daunelor, a fost concediat de la 06.02. 2015, conform art. 86 alin. 10 lit. h) al CM RM (f.d 29).

Susține revizuentul, că în ședințele de judecată, debitorul CIA „Asito” SA nu a prezentat probe, care ar confirma faptul recepționării sau aducerii la cunoștință lui Guzun Dumitru atât a ordinul cu privire la restabilirea în funcție din 05.02.2015, cât și a ordinului din 06.02.2015 cu privire la concedierea lui Guzun Dumitru în baza temeiului absența nemotivată de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă.

Menționează, că în ședința de judecată a instanței de fond s-a constatat faptul, că prin procesul-verbal din 09.02.2015 nr. 20-700/2015 din spusele managerului resurse umane din cadrul CIA „Asito” SA, Olga Lungu, nu ține de competența lor de a semna ordinul de restabilire a dlui Dumitru Guzun. Răspunzător de semnarea ordinelor este Mykhaylo Goncharuk, care deține funcția de Director General Interimar. În lipsa sa este împuternicit dl Ruslan Doboș cu funcția de director general adjunct (f.d. 10). Nici până în prezent revizuentul nu a recepționat ordinul cu privire la restabilirea la muncă din 05.02.2015, nu i s-a oferit de fapt un loc de muncă, nu a semnat contract individual de muncă, nu a avut acces la subalternii experți, nu a avut calculator și acces la baza de date, i s-a interzis accesul în sediul CIA „Asito” SA.

Revizuentul Guzun Dumitru a solicitat admiterea cererii de revizuire în sensul formulat. Reprezentantul intimatelor- CIA „Asito” SA în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin referința depusă la 05.07.2016 a solicitat respingerea cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Guzun Dumitru și executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16.05.2016.

În motivarea soluției instanța de revizuire a indicat că argumentele invocate de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire indicate la art. 449 CPC.

Considerînd ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, Guzun Dumitru, la data de 29 iulie 2016 a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii privind menținerea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 17.02.2016.

În susținerea recursului, recurentul a reiterat argumentele expuse și în cererea de revizuire.

Totodată, susține că instanța de revizuire nu a dat o apreciere corectă circumstanțelor pricinii și probelor anexate la cererea de revizuire.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la temeiul de revizuire invocat – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea sa de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate în cererea de revizuire.

În acest sens, Colegiul menționează că revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate și sunt probate circumstanțe, fapte ori evenimente, prevăzute de lege ca temeiuri, care țin de fondul cauzei și sunt esențiale pentru relațiile în litigiu și de natură să influențeze soluția care va fi adoptată. Drept temeiuri pentru revizuirea unei hotărâri irevocabile, de către legislator sunt definite cele conținute în art. 449 CPC și ele sunt indicate exhaustiv.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării - de către prima instanță a normelor de drept material și procesual, în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat. Or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În context, instanța de recurs conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat că revizuenții nu au probat nici într-un fel prezența temeiurilor de revizuire.

Curtea de Apel Chișinău, care a fost sesizată cu judecarea cererii de revizuire, a respins cererea pe motiv că argumentele invocate de revizuenți nu pot servi temei de revizuire, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 CPC și această concluzie este susținută de Colegiul ca legală. În acest sens, instanța de recurs suține concluziile instanței de revizuire potrivit cărora circumstanțele invocate de revizuenți nu se încadrează în limitele normelor de drept menționate mai sus.

Mai mult, în cererea de revizuire, Guzun Dumitru și executorul judecătoresc Tcacenco Alexandru nici nu au invocat vre-un temei de revizuire prevăzut la art. 449 CPC.

În același timp, Colegiul constată că în cererea de recurs, recurentul nu invocă careva temei de casare a încheierii recurate, ci descrie esența litigiului de fapt, precum și își exprimă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, reiterând repetat motivele din cererea de revizuire. Or, potrivit jurisprudenței Curții Supreme de Justiție, la examinarea cererii de revizuire, instanța se limitează doar la aprecierea admisibilității temeiurilor de revizuire invocate. Mai mult,

simpliciter repetare a motivelor revizuirii, fără a indica expres și motivele de desființare a încheierii contestate, nu pot servi ca temei de recurs.

Totodată, instanța de recurs menționează că alte motive de casare a încheierii recurrate de către Guzun Dumitru nu au fost invocate.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurent nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurrate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Guzun Dumitru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Companiei Internaționale de Asigurări „Asito” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dumitru Guzun privind anularea încheierilor nr. 020-700/2015 din 06.02.2015 și din 09.02.2015 a executorului judecătoresc Alexandru Tcacenco și a procesului-verbal nr. 020-700/2015 din 06.02.2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea