

## DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele şedinţei  
Judecători

Valeriu Doagă  
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Neghin Lilian, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituţia medico-sanitară publică Institutul de Medicină Urgentă împotriva lui Neghin Lilian privind repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat şi s-a acordat termen suplimentar pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat

### C O N S T A T Ă :

La data de 23.02.2016, IMSP Institutul de Medicină Urgentă a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Neghin Lilian privind repararea prejudiciului material în mărime de 53794 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 08 iunie 2016, a fost admisă acţiunea IMSP Institutul de Medicină Urgentă.

La data de 04.07.2016, Neghin Lilian a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii primei instanţe. Totodată, solicita scutirea de la plata taxei de stat.

Apelantul în şedinţa instanţei de apel a susţinut cererea privind scutirea de la plata taxei de stat, motivînd prin faptul că nu este angajat în cîmpul muncii şi are o situaţie financiară grea.

Reprezentantul intimatului în şedinţa instanţei de apel, a solicitat respingerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 03 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Neghin Lilian cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a comunicat lui Neghin Lilian despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1210,36 lei, stabilindu-i-se un termen suplimentar pînă la data de 24.11.2016 ora 14:00. S-a explicat lui Neghin Lilian că în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă şi împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Pentru a hotărî astfel, instanţa de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) din CPC, menţionînd că, în speţă nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai

sus pentru scutirea apelantului de la plata taxei de stat, aceasta ne reprezentând probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Considerînd ilegală încheierea instanței de apel, la 21.11.2016, Neghin Lilian a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, soluționînd problema în fond cu scutirea integrală a apelantului Neghin Lilian de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În argumentarea recursului recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate, reiterînd argumentele expuse și în demersul înaintat în apel privind scutirea de la plata taxei de stat, în speță starea materială dificilă și faptul că nu este angajat în câmpul muncii.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 03.11.2016 (f.d. 52-53), dovadă a expedierii de către instanță și recepționării acesteia de recurent la dosar nu există.

Cererea de recurs a fost depusă de către Neghin Lilian la 21.11.2016 (f.d. 55-56).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, inclusiv în ceea ce ține de scutirea apelantului Neghin Lilian de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel – motiv pentru care de către Colegiu, încheiere recurată este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, Neghin Lilian, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor reclamantului ca neîntemeiate. Totodată, în ședința instanței de apel, apelantul Neghin Lilian a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocînd că nu dispune de resurse financiare și nu are un loc de muncă. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea lui Neghin Lilian de scutire integrală de la plata taxei de stat și i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în

mărime de 1210,36 lei, stabilindu-i-se un termen suplimentar pînă la data de 24.11.2016 ora 14:00.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) CPC, adică a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat pentru judecarea apelului, avînd în vedere că apelantul nu a prezentat probe justificative privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Colegiul conchide că, la cererea de apel, contrar prevederilor art. 3 alin. (1) lit. j) a Legii taxei de stat, art. 83-84, art. 87 al. (1) lit. a), art. 365 al. (4) CPC, apelantul nu a anexat dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel, legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces, este în drept să scutească de plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

În speță, apelantul a depus cererea de apel fără a achita taxa de stat, dar a solicitat scutirea integrală de la plata taxei de stat din considerentul imposibilității achitării acesteia ca consecință a stării financiare precare.

La caz, Colegiul constată că instanța de apel corect a conchis că apelantul, înaintînd cererea de apel împotriva hotărîrii instanței de fond, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, însă nu a anexat careva înscrisuri probatoare în acest sens.

În același timp, Colegiul menționează că, avînd la bază prevederile art. 85 alin. (4) CPC, instanța de judecată dispune exclusiv de dreptul de a scuti de la plata taxei de stat, iar uzarea de acest drept este la latitudinea instanței, fiind legată doar de motivele și probele invocate de solicitant în acest sens.

Astfel, faptul că instanța de apel nu a admis cerința apelantului de scutire integrală de la plata taxei de stat, nu poate fi apreciată ca încălcare a prevederilor legale, or, această soluție este dispusă la latitudinea instanței, fiind dreptul exclusiv al acesteia, și conține la bază motive întemeiate.

În asemenea circumstanțe, concluzia instanței de apel de a respinge cererea lui Neghin Lilian de scutire de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel cu obligarea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1210,36 lei, într-un termen suplimentar pînă la data de 24.11.2016 ora 14:00, Colegiul o consideră legală și întemeiată.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul mai conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel, or, apelantul nu s-a conformat dispozițiilor legale ce reglementează procedura de contestare cu apel.

În acest context, argumentele invocate de Neghin Lilian nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Neghin Lilian.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Instituției medico-sanitare publice Institutul de Medicină Urgentă împotriva lui Neghin Lilian privind repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea