

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţă:

Preşedintele şedinţei
Judecători

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

judecînd recursul declarat de Postică Serghei, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizaţia de Microfinanţare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva fidejursorilor Postică Serghei, Gojan Rodica, şi Societăţii cu Răspundere Limitată „Ihtionix” în proces de insolvenţabilitate din 18.12.2014 privind încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut din 31.07.2009 şi la cererea reconvenţională din 16.03.2016 a fidejursorului Postică Serghei împotriva Întreprinderii Mixte Organizaţia de Microfinanţare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, Slobozean Mihail şi Slobozean Maria privind nulitatea contractului de împrumut nr. CAC-A-02.09. din 31.07.2009, contractului de fidejusiune din 30.07.2009 nr. CAC/F-A-03.09 şi nr. CAC/F-A-04.09

împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 01 noiembrie 2016, prin care s-a respins cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel şi s-a acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat

CONSTATĂ :

La 01 iulie 2010, ÎM OMF „Microinvest” SRL a sesizat Judecătoria Ialoveni cu o cerere de chemare în judecată către AEÎC „CredoSucces”, Postică Serghei, Gojan Rodica, SRL „Ihtionix” prin care a solicitat instanţei admiterea acţiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâţilor a datoriei în sumă de 1 936 959,44 lei din care suma de 1 663 320,54 lei - cu titlu de împrumut, suma de 202 171,42 lei - cu titlu de dobîndă aferentă şi suma de 71 467,48 lei - cu titlu de penalităţi şi încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50 000 lei. În scopul asigurării acţiunii, reclamantul a solicitat aplicarea sechestrului asupra conturilor bancare a SRL „Ihtionix”, a bunurilor mobile autoturism model SCHMITZ SCS24 a/f 1998, n/î CAR 249, autoturism AUDI 80 a/f 2000, n/î CPH 555 şi IVECO LD440E43T a/f 2001, n/î KYK 555 şi pe bunurile imobile cu nr. cadastral 5511214.002, 5511214,577, 551314.295, 5511314.296, 5511319.128, 1031106.094, şi 5518114.245 ce aparţin cu drept de proprietate copârâtului Postica Serghei la fel pe

bunurile imobile cu nr. cadastral 0146101.135 și 2701301.379 ce aparțin cu drept de proprietate copârâtului Gojan Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 09 iulie 2010 în scopul asigurării acțiunii, a fost dispusă aplicarea sechestrului prin intermediul executorului judecătoresc, în mărimea sumei pretinse, asupra conturilor bancare, bunurilor mobile și imobile ale pârâtului SRL „Ihtionix”, pârâtului Postică Serghei și pârâtei Gojan Rodica.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 18.10.2009, a fost dispusă perceperea în mod solidar din contul AEÎC „CredoSucces”, Postică Serghei, Gojan Rodica și SRL „Ihtionix” în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL împrumutul cu dobânda, penalitatea de întârziere de 1 936 959,44 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 50 000 lei, iar în total suma de 1 986 959, 44 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, nu a fost dat curs apelului declarat de AEÎC „CredoSucces”, fiindu-i explicat apelantei că în cazul în care nu va prezenta dovada achitării taxei de stat în sumă de 37 500 și nu va prezenta cererea de apel motivată în termenul acordat până la 20.06.2013 ora 11:00 - aceasta nu va fi considerată ca fiind depusă și va fi restituită împreună cu toate actele fără examinare.

La 20 iunie 2013, prin încheierea Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de AEÎC „Credosucces” a fost restituit pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel inserate în încheierea CA Chișinău din 21.05.2013.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 23 noiembrie 2015, cererea de revizuire înaintată de fidejuratorul Postică Serghei a fost admisă, fiind casată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 18.10.2010 prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Microinvest” privind încasarea în mod solidar din contul AEÎC „CredoSucces” și fidejursorii Postica Serghei, Gojan Rodica, SRL „Ihtionix” a datoriei de 1 936 959 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 50 000 lei.

La 16 martie 2016, Postică Serghei - prin intermediul avocatului Balaban Mihail - a înaintat o cerere reconvențională, inclusiv concretizată către ÎM OMF „Microinvest” SRL, Slobozean Mihail și Slobozean Maria prin care a solicitat nulitatea contractului de împrumut nr. CAC-A-02.09 din 31.07.2009, contractului de fidejusiune din 30.07.2009 nr. CAC/F-A-03.09 și nr. CAC/F-A-04.09.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 16 martie 2016, reclamantul în acțiunea reconvențională - Postică Serghei a fost scutit de la plata taxei de stat. Concomitent a fost dispusă primirea cererii reconvenționale concretizate înaintată de Postică Serghei.

Potrivit încheierii Judecătoriei Ialoveni din 24 mai 2016, a fost încetată acțiunea inițială la cererea SRL „Microinvest” în partea pârâtului AEÎC „CredoSucces” care în temeiul hotărârii CA Chișinău din 31.01.2014 și Deciziei Camerei Înregistrării de Stat a fost radiată din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 28 iunie 2016, acțiunea inițială a fost admisă în parte, fiind dispusă perceperea de la SRL „Ihtionix” în proces de insolvență din 18.12.2014 în folosul ÎM OMF „Microinvest” SRL datorita ce

rezultă din contractul de împrumut nr. CAC-A-02.09 din 31.07.2009 încheiat cu SRL „CredoSucces” și fidejusiune nr. CAC/F-A-04.09 din 30.07.2009 încheiat cu SRL „Ihtionix” împrumutul în mărime de 1 663 320,54 lei, dobânda aferentă 202171,42 lei, penalitatea de întârziere 71 467,48 lei și cheltuielile de judecată rezultate din plata taxei de stat de 50 000 lei, iar în total suma de 1 986 959,44 lei. Cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL către fidejursorii Postică Serghei și Gojan Rodica privind încasarea datoriei de 1 936 959,44 lei ce rezultă din contractul de credit nr. CAC-A-02.09 din 31.07.2009 încheiat cu SRL „CredoSucces” și fidejusiune nr. CAC/F-A-03.09 din 30.07.2009 a fost respinsă ca neîntemeiată. Acțiunea reconvențională a fost admisă parțial. Fiind dispusă nulitatea contractului de fidejusiune nr. CAC/F-A-030.9 din 30.07.2010 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și fidejursorii Postică Serghei și Gojan Rodica - cu aducerea părților în poziție inițială. Cererea reconvențională înaintată de Postică Serghei către ÎM OMF „Microinvest” SRL; Slobozean Mihail și Slobozean Maria privind declararea nulității contractului de împrumut nr. CAC-A- 02.09 din 31.07.2009 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și AEÎC „CredoSucces” și a contractului de fidejusiune nr. CAC/F-A-04.09 din 30.07.2009 încheiat între ÎM OMF „Microinvest” SRL și SRL „Ihtionix” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 21 iulie 2016, ÎM OMF „Microinvest” SRL a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Ialoveni din 28 iunie 2016, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii și respingerii ca neîntemeiate a cererilor reconvenționale, susținând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii instanței de fond.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 27 iulie 2016 (fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plicul expedit în adresa instanței (f.d. 170)), avocatul Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Ialoveni din 28 iunie 2016, solicitând instanței admiterea apelului, casarea hotărârii contestate în partea respingerii cerinței din acțiunea reconvențională înaintată de Postică Serghei privind declararea nulă a contractului de împrumut CAC/F-A-04.09 din 30.07.2009, cu admiterea cerinței respective, susținând că va prezenta apelul motivat după recepționarea hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 august 2016, nu a fost dat curs apelurilor declarate de ÎM OMF „Microinvest” SRL și de către avocatul Mihail Balaban în interesele lui Postică Serghei, fiindu-le acordat părților apelante termen până la 01 noiembrie 2016 ora 16:00 pentru prezentarea apelurilor motivate și a dovezilor de achitare a taxei de stat în mărime de a câte 37 500 lei.

În cadrul ședinței de soluționare a chestiunii cu privire la punerea pe rol a apelului declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL și a apelului declarat de avocatul Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei, reprezentantul apelantului-reclamant ÎM OMF „Microinvest” SRL s-a conformat indicațiilor instanței de apel, prezentând cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în cuantum de 37 500 lei.

În cadrul aceleiași ședințe, reprezentantul apelantului-pârât Postică Serghei - avocatul Balaban Mihail (în baza mandatului seria MA nr. 0060688 din 19.11.2015 anexat la (f.d. 103)) s-a conformat parțial indicațiilor instanței de apel, prezentând cererea de apel motivată cu motivele de fapt și de drept în susținerea acesteia, precum și solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat până la suma de 200 lei.

În susținerea cerinței sale cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, reprezentantul apelantului Postică Serghei - avocatul Balaban Mihail a invocat că apelantul Postică S. nu dispune de surse financiare disponibile pentru achitarea taxei de stat în cuantumul indicat. Indică partea apelantă că Postică Serghei, având calitatea de debitor în cadrul procedurii de executare intentate în baza hotărârii judecătorești în pricina dată, i-a fost aplicat un șir de interdicții și sechestre pe toate bunurile care îi aparțin. În aceeași ordine de idei, partea apelantă a invocat și faptul că Postică Serghei este căsătorit și are la întreținere doi copii minori.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei asupra hotărârii Judecătorei Iașoveni din 28 iunie 2016 și s-a acordat apelantului - Postică Serghei termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei până la 01 decembrie 2016. S-a explicat părții apelante - că în cazul în care nu va prezenta în adresa CA Chișinău dovada achitării taxei de stat în mărime de 18 750 lei până la 01 decembrie 2016, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă, fiind restituită fără examinare alăturat cu actele anexate. S-a stabilit pentru data de 20 decembrie 2016, ora 11.45, ședința de soluționare a chestiunii ce ține de punerea pe rol a cererii de apel declarată de avocatul Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art. 85 alin. (4) din CPC, menționând că, în speță nu se întrunesc temeiurile stabilite de norma citată mai sus pentru scutirea apelantului de la plata taxei de stat, aceasta neprezentând probe justificative și pertinente privind confirmarea situației materiale dificile, ce nu i-ar permite plata taxei de stat.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la 15.11.2016, Postică Serghei a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În conținutul recursului recurentul a reiterat argumentele de fapt ale cauzei fără a invoca careva motive de casare a încheierii recurate.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În același timp, intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

După cum rezultă din materialele dosarului, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată la 01.11.2016 (f.d. 207-214).

Cererea de recurs a fost depusă de către Postică Serghei la 15.11.2016 (fapt confirmat prin ștampila oficiului poștal aplicată pe plicul expedit în adresa instanței (f.d. 218-219)).

Prin urmare, Colegiul conchide că recursul a fost depus în termenul de atac.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

Astfel, norma art. 83 alin. (1) CPC stipulează că taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. Prin urmare, o condiție indispensabilă pentru admiterea spre examinare a cererii de apel reprezintă plata taxei de stat, dovada căreia potrivit art. 365 alin. (4) CPC se anexează la cererea de apel.

În același timp, art. 85 alin. (1) CPC indică cine și în ce condiții sînt scutiți de la achitarea taxei de stat. În continuare se relevă faptul că potrivit alin. (2) al aceluiași articol, pot fi stabilite prin lege și alte cazuri de scutire a părților de plata taxei de stat, iar potrivit alin. (4), în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Astfel legea sus enunțată, admite cazuri în care instanța judecătorească, în funcție de condițiile unui participant la proces este în drept să scutească de la plata taxei de stat participantul care se încadrează în cazurile enumerate de art. 85 CPC.

Potrivit materialelor cauzei, Postică Serghei, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitînd casarea hotărârii contestate în partea respingerii cerinței din acțiunea reconvențională înaintată de Postică Serghei privind declararea nulă a contractului de împrumut CAC/F-A-04.09 din 30.07.2009, cu admiterea cerinței respective. Totodată, în ședința instanței de apel, reprezentantul apelantului Postică Serghei a solicitat, în urma prezentării probelor necesare, scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocînd că nu dispune de surse financiare disponibile pentru achitarea taxei de stat în cuantumul indicat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost respinsă cererea avocatului Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Balaban Mihail în interesele lui Postică Serghei asupra hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 iunie 2016 și s-a acordat apelantului - Postică Serghei termen pentru prezentarea

dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18 750 lei până la 01 decembrie 2016.

Instanța de recurs consideră concluzia instanței de apel ca neîntemeiată, avînd în vedere faptul că apelanta a justificat prin probe cerința de scutire de la plata taxei de stat.

La caz, Postică Serghei a prezentat instanței de apel înscrisuri pertinente în susținerea demersului de scutire de la plata taxei de stat.

Potrivit copiei buletinului de identitate și a fișei de însoțire a acestuia deținut de Postică Serghei, rezultă că acesta, a înregistrat căsătoriei cu Pocinoc Liliana la 01.06.2001 PR Băcioi Chișinău 26, în urma căreia are doi copii minori - Postica Felicia a.n. 01.03.2002 și Postica Gheorghe a.n. 24.01.2003 (f.d. 200).

Prin încheierea nr. 018-1351/15 din 22 iunie 2015 privind intentarea procedurii de executare emisă de executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu, a fost dispusă intentarea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu - proces-verbal privind concilierea părților nr. 018-430/13 din 13.02.2013 emis de executorul judecătoresc Nicolaescu Nicolae privind obligarea lui Postica Serghei să achite în beneficiul ÎM OMF „Microinvest” SRL suma de 1 335 809,41 lei, în partea încasării sumei restante de 1 315 809,41 lei. La fel, a fost propus debitorului Postică Serghei de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. A mai fost stabilită data de 14.07.2015 orele 09:40 pentru prezentarea părților în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere, sau după caz, de determinare a modalității executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor (f.d. 198, 201).

Din conținutul borderoului de calcul PR. nr. S063-404/15 întocmit de executorul judecătoresc Cogîlnicean Victor rezultă că debitorului Postică Serghei și creditorului DAF Botanica i-a fost expediat borderoul respectiv și comunicat că suma finală a acestuia va fi stabilită ulterior în condițiile legii. La fel, a fost indicat cuantumul taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezelor procedurii de executare în baza procedurii de ecutare nr. S063-404/15 cu totalul de 660 lei (f.d. 199).

Or, aceste înscrisuri probează cu certitudine circumstanțele invocate de apelantul-recurent.

Mai mult ca atât, instanța de apel a constatat împrejurările menționate supra, dar a conchis că acestea nu reflectă posibilitatea materială reală a solicitantului.

Or, o asemenea abordare a cerinței înaintate este inadmisibilă, atîta timp cît se bazează doar pe presupuneri.

Astfel, conchide Colegiul că, concluzia instanței de apel precum că, de către partea apelantă nu au fost prezentate probe pertinente și concludente în susținerea cerinței de a fi scutită de la plata taxei de stat, care ar fi confirmat incontestabil imposibilitatea achitării taxei de stat este în contradicție cu circumstanțele de drept și de fapt reflectate în prezenta cauză civilă.

Totodată, în justificarea soluției adoptate, Colegiul se axează prioritar și pe faptul că, la etapa depunerii cererii reconvenționale privind nulitatea contractului de împrumut nr. CAC-A-02.09 din 31.07.2009, contractului de fidejusiune din 30.07.2009 nr. CAC/F-A-03.09 și nr. CAC/F-A-04.09, prin *încheierea Judecătoriei*

Ialoveni din 16 martie 2016, reclamantul în acțiunea reconvențională - Postică Serghei a fost scutit de la plata taxei de stat.

În acest sens, reieșind din faptul că, Postică Serghei a fost scutit de instanța de judecată de la plata taxei de stat la etapa depunerii cererii reconvenționale, Colegiul statuează despre necesitatea scutirii acestuia de la plata taxei de stat și la depunerea cererii de apel. Or, la caz, nu au fost aduse probe care ar confirma schimbarea în bine a situației financiare a apelantului-recurent, din contra, Colegiul constată înrăutățirea acesteia reieșind din cele enunțate mai sus.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui un impediment pentru Postică Serghei de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În context instanța amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, iar factorul financiar, respectiv incapacitatea de a achita o taxă de stat, nu poate servi ca motiv de a nu recurge la această cale de atac.

De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen nu exclude niciodată ipoteză că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (*Tolstoy –Miloslavsky împotriva Regatului Unit*), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție. Respectiv, impunerea achitării taxei de stat în condițiile în care norma legală, și situația contestatarului prevede scutirea de la achitarea taxei de stat – ar restricționa nejustificat accesul la justiție, și s-ar admite astfel încălcarea unuia din drepturile fundamentale consfințite în Convenție.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a decis, cu valoare de principiu, că hotărârile sale sunt obligatorii nu numai cu privire la situația reclamantului dintr-o speță particulară, ci, ele produc efecte juridice directe în ordinea internă a statului în cauză. În acest sens, s-a arătat că autoritățile statale trebuie să înlăture aplicarea acelor norme naționale ce sunt incompatibile cu prevederile Convenției (cauza *Vermeire contra Belgiei*). Ca urmare, instanțele judecătorești naționale au obligația să aplice în mod direct concluziile instanței europene în orice caz concret ce este supus aprecierii lor.

În același timp, într-o jurisprudență constantă (*Clionov vs. Moldova, Tudor-Comerț vs. Moldova, Teltronic-CATV vs. Polonia*, etc.) Curtea a statuat că dreptul la tribunal este pus grav în discuție dacă taxa de stat este fixată într-un quantum excesiv, în deosebi atunci când cel care intenționează să exercite calea de atac este lipsit de resurse financiare. În consecință, Curtea Europeană a arătat că în toate cazurile de exercitare a recursului (apelului) fără plata taxei de stat, instanța de judecată trebuie să examineze posibilitatea reducerii quantumului acesteia sau scutirii recurentului (apelantului) care invocă situația grea financiară.

Pornind de la circumstanțele menționate supra, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.11.2016 și emiterii unei încheieri noi de admitere a cerinței de scutire parțială de la plata taxei de stat, pentru a nu admite încălcarea dreptului la o cale de atac și pentru a evita orice atingere adusă însăși substanței dreptului la un tribunal și cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului depus de Postică Serghei în fond.

În lumina celor expuse, conducându-se de prevederile art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite cererea de recurs declarată de Postică Serghei.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Mixtă Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva fidejuserilor Postică Serghei, Gojan Rodica, și Societății cu Răspundere Limitată „Ihtionix” în proces de insolvență din 18.12.2014 privind încasarea datoriei în temeiul contractului de împrumut din 31.07.2009 și la cererea reconvențională din 16.03.2016 a fidejuserului Postică Serghei împotriva Întreprinderii Mixte Organizația de Microfinanțare „Microinvest” Societate cu Răspundere Limitată, Slobozean Mihail și Slobozean Maria privind nulitatea contractului de împrumut nr. CAC-A-02.09. din 31.07.2009, contractului de fidejusiune din 30.07.2009 nr. CAC/F-A-03.09 și nr. CAC/F-A-04.09 și se emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care:

Se admite cererea lui Postică Serghei cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Se scutește parțial Postică Serghei de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 28 iunie 2016 în mărime de 18 550 lei și i se acordă termen 15 zile din momentul comunicării deciziei respective pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 200 lei, în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

Se remite cauza pentru judecarea cererii de apel în fond la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea