

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea cu răspundere limitată ”Vitalitifruct-Expo”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială
”Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva societății cu răspundere limitată ”Vitalitifruct-
Expo” cu privire la transmiterea silită a bunurilor pentru vânzare în scopul stingerii
datoriilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016

c o n s t a t ă

La 24 martie 2016 BC ”Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL ”Vitalitifruct-Expo” cu privire la transmiterea silită a bunurilor pentru
vânzare în scopul stingerii datoriilor.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 25 mai 2016 s-a admis integral acțiunea înaintată
de BC ”Victoriabank” SA împotriva SRL ”Vitalitifruct-Expo” cu privire la transmiterea
silită a bunurilor pentru vânzare în scopul acoperirii datoriilor apărute în baza contractelor
de credit (f.d. 95).

La data de 13 septembrie 2016 SRL ”Vitalitifruct-Expo” a declarat apel nemotivat
împotriva hotărîrii primei instanțe solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii (f.d.
110).

La data de 17 octombrie 2016 reprezentantul SRL ”Vitalitifruct-Expo”, avocatul

Burlacu Silvia a depus cerere de apel motivată solicitînd repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărîrii cu restituirea pricinii spre rejudecare (f.d. 127).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătorei Soroca din 25 mai 2016 cu anexele din 13 septembrie 2016 și 17 octombrie 2016 (f.d. 145).

La data de 03 decembrie 2016 SRL "Vitalitifrcut-Expo" a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016 solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de SRL "Vitalitifrcut-Expo" urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul va considera recursul ca fiind declarat în termen corelînd data pronunțării încheierii – 22 noiembrie 2016 (f.d. 143-145) cu data depunerii cererii de recurs – 03 decembrie 2016 (f.d. 154).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz, se constată că, societatea cu răspundere limitată "Vitalitifrcut-Expo" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 22 noiembrie 2016, însă acesta nu conține esența și temeiurile, precum și argumentele ilegalității încheierii atacate.

Prin urmare, în lipsa acestor componente ale recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate.

Pe cale de consecință, se va remarca că, deși societatea cu răspundere limitată "Vitalitifrcut-Expo" a menționat că, motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, un recurs motivat nu a fost depus pînă în prezent.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). Astfel, este cert că, recurentul, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de acesta.

Din considerentele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Vitalitifrcut-Expo".

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea cu răspundere limitată "Vitalitifrcut-Expo".

Decizia este irevocabilă de la momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan