

prima instanță: A. Andronic

dosarul nr. 3r-324/16

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

## DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Serviciul Vamal,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lavric Andrei  
împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea  
la muncă,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016

### c o n s t a t ă

La 04 decembrie 2014 Lavric Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal solicitînd anularea ordinului nr.1528-p din 20 noiembrie 2014, emis de directorul general al Serviciului Vamal și restabilirea în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Chișinău, post vamal Criuleni nr.14, nr.18.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 s-a admis acțiunea, s-a anulat ordinul Serviciului Vamal nr.1528-p din 20 noiembrie 2014 „Cu privire la sancționarea unor colaboratori ai Biroului Vamal Chișinău” în partea ce ține de eliberarea din serviciu a reclamantului Lavric Andrei și s-a obligat Serviciul Vamal de a-l restabili pe Lavric Andrei în funcția de inspector superior al Biroului Vamal Chișinău, postul intern Criuleni, numărul 14, începînd cu 20 noiembrie 2014.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de Serviciul Vamal, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Lavric împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinului nr.1528-p din 20 noiembrie 2014 și restabilirea în funcție, ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de Lavric Andrei, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Corneliu Trofăilă în interesele Serviciului Vamal ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a remis Serviciului Vamal cererea de apel cu toate anexele prezentate.

La data de 09 decembrie 2016 Serviciul Vamal a declarat recurs împotriva

încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitînd casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în fond a apelului.

În motivarea recursului a invocat că, Corneliu Trofăilă este abilitat cu dreptul la semnătură în temeiul ordinului directorului general al Serviciului Vamal nr.86-p din 17 februarie 2010 „Cu privire la autorizarea dreptului de semnătură”, prin care s-a delegat dreptul la a doua din prima semnătură pentru toate actele Serviciului Vamal.

Afirmă că, ordinul respectiv a fost emis în vederea asigurării activității Serviciului Vamal, iar legalitatea acestuia este reflectată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, referindu-se la pct.8 și pct.12 lit.a), b) al Regulamentului Serviciului Vamal, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.4 din 02 ianuarie 2007.

Susține că, Corneliu Trofăilă face parte din organul de conducere a Serviciului Vamal și are dreptul de a semna cererea de apel, invocînd practică judiciară.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Serviciul Vamal urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen reieșind din faptul că din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a încheierii instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, prin urmare calea de atac se consideră ca fiind exercitată în termen.

Din materialele pricinii atestă că, la data de 23 iulie 2015 Serviciul Vamal a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2016, iar la data de 29 octombrie 2015 a depus cerere de apel motivată (f.d.105-106, 113-117).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de Serviciul Vamal, s-a casată hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 iulie 2015 și s-a adoptat o nouă hotărîre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Lavric împotriva Serviciului Vamal cu privire la anularea ordinului nr.1528-p din 20 noiembrie 2014 și restabilirea în funcție, ca neîntemeiată (f.d. 149-152).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016 s-a admis recursul declarat de Lavric Andrei, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2015 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău într-un alt complet de judecători (f.d. 190-196).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Corneliu Trofăilă în interesele Serviciului Vamal ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel și s-a remis Serviciului Vamal cererea de apel cu toate anexele prezentate (219-224).

Examinînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art.369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel, cu excepția cazului în care cererea depusă de persoana incapabilă se referă la contestarea hotărârii privind declararea incapacității.

Potrivit art.75 alin.(2) din Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

În conformitate cu pct. 8 al al Regulamentului Serviciului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.4 din 02 ianuarie 2007, Directorul general emite, pentru executarea atribuțiilor sale, ordine și dispoziții, iar pct.12 din același Regulament, prevede că, corespondența Serviciului Vamal este semnată de către directorul general, care este în drept să delege prin ordin această atribuție persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul Serviciului. Semnăturile pe actele oficiale ale Serviciului Vamal sînt aplicate de către directorul general sau persoanele cu funcții de răspundere din cadrul Serviciului Vamal, abilitate cu acest drept prin ordinul directorului general în formă scrisă sau, în conformitate cu legislația, sub formă de semnătură digitală.

Instanța de recurs notează că, în baza ordinului nr.86-p din 17 februarie 2010 „Cu privire la autorizarea cu dreptul de semnătură”, s-a autorizat Trofăilă Corneliu, director al Departamentului venituri și tehnologii informaționale al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu dreptul la a doua din prima semnătură (f.d.122, 133).

Argumentul instanței de apel reflectat în încheierea recurată precum că, pretinsul drept la a doua din prima semnătură, în lipsa unei procuri în acest sens, în mod cert nu confirmă ca fiind întrunite condițiile pentru formularea împuternicirilor reprezentantului, nu poate fi reținut, or ordinul nr.86-p din 17 februarie 2010 „Cu privire la autorizarea cu dreptul de semnătură”, atestă că Corneliu Trofăilă a fost autorizat cu dreptul la a doua din prima semnătură (f.d. 122).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că recurentul a delegat dreptul lui Corneliu Trofăilă la a doua semnătură în cadrul Serviciului Vamal pentru toate actele, inclusiv și cereri de apel, în baza ordinului nr.86-p din 17 februarie 2010.

Mai mult decît atît, asupra legalității ordinului respectiv s-a expus prima instanță prin emiterea hotărârii din 08 mai 2015, devenită irevocabilă prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr.3ra-98/16 din 27 ianuarie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Covali Ghenadie împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ.

Din aceste considerente, Colegiul conchide că Trofăilă Corneliu – director al Departamentului venituri și tehnologii informaționale al Serviciului Vamal dispune de dreptul de a semna și depune cerere de apel, drept confirmat prin ordinul nr. 86-p din 17 februarie 2010 „Cu privire la autorizarea cu dreptul de semnătură”.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate pentru a nu admite încălcarea dreptului de acces liber la justiție a recurentului.

Avînd în vedere că, eroarea comisă de instanța de apel nu poate fi înlăturată în instanța de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de Serviciul Vamal, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Serviciul Vamal.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lavric Andrei împotriva Serviciului Vamal cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea la muncă cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan