

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. A. Parfeni)
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. E. Ababei, N. Chircu, A. Garbuz)

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței:

Judecători:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Morcov Grigore împotriva încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cibotaru Liudmila, Cibotaru Ion împotriva lui Morcov Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 06 iulie 2015 Cibotaru Liudmila, Cibotaru Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Morcov Grigore solicitând anularea încheierii executorului judecătoresc din 24 iunie 2015 și încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 23 august 2013 Morcov Grigore a înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2-133/2012 emis de judecătoria Ungheni la 17 decembrie 2012 privind obligarea reclamanților Cibotaru Liudmila, Cibotaru Ion de a compensa cheltuielile de judecată în sumă de 11096,80 lei.

Menționează reclamanții că, la data de 12 septembrie 2013 în baza art. art. 80, 81 Cod de executare au depus la contul special al executorului judecătoresc o cauciune în sumă de 13316,40 lei, în cuantum de 120% din suma încasată.

Susțin reclamanții că, la data de 06 mai 2015 Morcov Grigore a depus spre executare titlul executoriu nr. 2-858/14 emis de judecătoria Ungheni privind încasarea în mod solidar de la Cibotaru Ion, Cibotaru Liudmila în beneficiul lui Morcov Grigore a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 6000 lei, concomitent a solicitat și calcularea dobânzii din întârzierea executării pentru perioada 23.09.2014 - 01.06.2015 în sumă de 718,35 lei. Prin încheierea din 24 iunie 2015 a executorului judecătoresc Bortă Ion s-a calculat dobânda de întârziere pentru perioada 23.09.2014 - 01.06.2015 și s-a dispus încasarea în mod solidar de la Cibotaru Ion, Cibotaru Liudmila în beneficiul lui Morcov Grigore a sumei de 718,35 lei.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2015 a judecătoriei Ungheni s-a admis cererea depusă de Cibotaru Ion, Cibotaru Liudmila; s-a anulat încheierea executorului judecătoresc din 24 iunie 2015 privind calcularea dobânzii de întârziere și s-a încasat

de la Morcov Grigore în beneficiul lui Cibotaru Ion, Cibotaru Liudmila cheltuielile de judecată în sumă de 2500 lei.

Prin decizia din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a respins recursul declarat de Grigore Morcov și s-a menținut hotărârea din 25 septembrie 2015 a judecătorei Ungheni.

Prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Morcov împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 09 noiembrie 2016, conform sigiliului aplicat pe plicului poștal (f.d. 120), Morcov Grigore a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă de a fi casată.

Afirmă recurentul că, în instanțele de judecată examinând pricina nu s-au expus asupra probelor prezentate și argumentelor invocate, omițând examinarea multiaspectuală a acestora.

Indică recurentul că, faptele expuse generează casarea încheierii recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a drepturile procedurale, garantate și de CEDO, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Consideră că, sunt neîntemeiate concluziile instanței de revizuire precum că nu este îngrădit accesul la justiție, deoarece ar fi drept de a înainta o nouă cerere de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Încheierea contestată a fost adoptată de către Curtea de Apel Bălți la data de 11 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de Morcov Grigore la data de 09 noiembrie 2016, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Morcov Grigore, este neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Grigore Morcov împotriva deciziei din 24 noiembrie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Colegiul reține că, Morcov Grigore, declarând recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, a invocat că instanța de judecată nu s-a expus concret asupra circumstanțelor, faptelor esențiale și probelor ce confirmau că circumstanțele invocate în cererea de revizuire au devenit cunoscute după pronunțarea

deciziei, expunând-se în general asupra temeiurilor de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, însă fără a le verifica.

La acest capitol, Colegiul remarcă că din încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți se profilează că circumstanțele invocate în cererea de revizuire ca fiind circumstanțe noi au fost supuse aprecierii de către instanță prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă în raport cu circumstanțele pricinii.

Prin urmare, Colegiul constată că instanța de judecată la examinarea cererii de revizuire, a constatat că circumstanțele invocate de Morcov Grigore nu cad sub incidența art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, or, aceste circumstanțele invocate nu întrunesc condițiile cerute de lege.

Astfel, Colegiul consideră irelevant argumentul recurentului precum că instanța de revizuire, respingând cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, s-ar fi expus în general asupra temeiurilor de revizuire, omițând examinarea multiaspectuală a acesteia.

Prin urmare, argumentele aduse în recurs nu constituie decât critici aduse actului judecătoresc adoptat, însă, careva încălcări admise de instanța judecătorească la adoptarea acestuia nu au fost invocate.

Mai mult, CEDO reiterează că, deși articolul 6 § 1 obligă instanțele să își motiveze hotărârile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288). Instanțele trebuie să răspundă la argumentele esențiale ale părților, dar măsura în care se aplică această obligație poate varia în funcție de natura hotărârii și, prin urmare, trebuie apreciată în baza circumstanțelor cauzei (Hiro Balani împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, pct. 27).

Colegiul notează ca fiind irelevant argumentul invocat de către Morcov Grigore ca temei de revizuire.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul relevă că pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială *să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.*

Colegiul reține că revizuentul înaintând cerere de revizuire nu a demonstrat prin careva probe concludente și pertinente, circumstanțele noi apărute, care urmează de a fi apreciate ca o importantă esențială pentru justa soluționare a cauzei civile. Or, bonul de plată ce atestă prestarea serviciilor juridice de către avocatul Tamara Casian, în interesele Liudmilei Cibotaru, nu poate fi calificat drept o circumstanță nouă și nici nu constituie temei de admitere a cererii de revizuire, în condițiile când revizuentul a cunoscut despre acest ordin de plată încă în anul 2015.

Prin urmare, argumentele invocate de Morcov Grigore în cererea de revizuire nu necesită un răspuns special, în condițiile când careva circumstanțe noi prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă nu au fost invocate.

În consecință, Colegiul consideră nefondate argumentele recurentului precum că instanța de apel la examinarea cererii de revizuire nu a dat apreciere tuturor motivelor

invocate în cerere, or, din textul încheierii contestate se distinge ipoteza instanței de judecată precum că circumstanțele, faptele invocate de Morcov Grigore nu cad sub incidența art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și prin urmare nu pot influența soluția instanței de judecată.

Astfel, Colegiul apreciază ca fiind justă constatarea instanței de judecată la examinarea cererii de revizuire precum că nu au fost prezentate careva probe în susținerea afirmațiilor expuse în cererea de revizuire.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel din 11 octombrie 2016.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Morcov Grigore.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cibotaru Liudmila, Cibotaru Ion împotriva lui Morcov Grigore privind anularea încheierii executorului judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală