

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Andoni împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare mun. Chișinău și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, compensarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016,

### c o n s t a t ă :

La data de 16 decembrie 2014 Vera Andoni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției generale locativ-comunale și amenajare mun. Chișinău (în continuare – DGLCA mun. Chișinău) și Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 (în continuare – ÎMGFL nr.5) cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, compensarea prejudiciului material și moral, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a menționat că, de la 10 decembrie 1975 activează în domeniul gospodăriei locativ-comunale, iar în anul 1980, de către Ministerul Gospodăriei-Comunale a fost numită în funcția de contabil-șef la Direcția generală locativ-comunală, activînd pînă la 01 iulie 1997, ulterior direcția respectivă s-a lichidat.

Relevă că, la data de 23 iunie 1997 s-a format ÎMGFL nr.5 la care a fost transferată prin ordinul Regiei locative mun. Chișinău, în calitate de contabil-șef unde a activat pînă în prezent.

Menționează că, Regia locativă mun. Chișinău a fost lichidată la 19 iulie 1997 și creată Direcția locuințe a Primăriei mun. Chișinău, care la rîndul ei a fost lichidată la 06 aprilie 2004, funcțiile administrative fiind transmise Direcției generale construcții, locuințe și amenajare nou-formate, fiind reorganizată la 30 decembrie 2004 în Direcția generală locativ-comunală și amenajare a mun. Chișinău.

Afirmă că a fost numită de Regia locativă sec. Botanica la ÎMGFL nr.5, considerînd-o pe ultima ca angajator, deoarece a fost remunerată pentru munca prestată

acesteia.

Invocă faptul că, la data de 30 iunie 2008 a semnat cu ÎMGFL contractul individual de muncă nr.3/08 pe un termen nedeterminat, semnând că nu a încheiat contract individual de muncă atât cu Regia locativă mun. Chișinău cât și cu celelalte direcții create ulterior.

Susține că, la ședința operativă din 05 noiembrie 2014, organizată la sfârșitul zile de lucru, s-a dat citire ordinului DGLCA mun. Chișinău cu privire la desfacerea contractului individual de muncă, însă ca replica a invocat faptul că nu are încheiat contract individual de muncă cu DGLCA mun. Chișinău.

Menționează că, la data de 04 noiembrie și 05 noiembrie 2014 și-a exercitat atribuțiile de serviciu, iar la data de 06 noiembrie 2014 s-a prezentat la serviciu și în urma discuțiilor cu directorul ÎMGFL nr.5 în prezența colaboratorilor de poliție, precum și a situațiilor create, pe fon de stres emoțional, s-a adresat medicului. Până la data de 15 noiembrie 2014 s-a aflat în concediu medical.

Relevă că, în perioada 17 noiembrie – 20 noiembrie 2014 s-a prezentat la serviciu pentru a transmite actele viitoarei contabile.

Afirmă că, la data de 17 noiembrie 2014 a recepționat ordinul nr.239-c din 04 noiembrie 2014 cu privire la desfacerea contractului individual de muncă prin poștă, însă consideră că acesta este întocmit cu încălcări ale legislației, deoarece în conținutul acestuia se face referire la un contract individual de muncă pe care nu l-a semnat, din care considerente intervine nulitatea acestuia.

Susține că, eliberarea din funcție a fost efectuată fără acordul organului sindical, iar ca urmare a eliberării din funcție, i-a fost grav afectată starea sănătății și cauzate suferințe morale.

Invocă faptul că, s-a adresat ÎMGFL nr.5 și DGLCA mun. Chișinău, însă solicitările nu au fost satisfăcute.

Prin cererea de concretizare, solicită anularea ordinului DGLCA mun. Chișinău nr.239-c din 04 noiembrie 2014, restabilirea la locul de muncă în funcția de contabil-șef la ÎMGFL nr.5, încasarea, în mod solidar de la ÎMGFL nr.5 și DGLCA mun. Chișinău, a despăgubirilor pentru lipsa forțată de la muncă în sumă de 83757,24 de lei, a prejudiciului cauzat în legătură cu reținerea eliberării carnetului de muncă în sumă de 4874,76 de lei și pentru reținerea plăților în mărime de 1263,60 de lei, încasarea prejudiciului moral în mărime de 10000 de lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 de lei.

La data de 16 februarie 2015 ÎMGFL nr.5 a înaintat acțiune reconvențională împotriva Verei Andoni, intervenient accesoriu Direcția generală locativ-comunală și amenajare mun. Chișinău cu privire la declararea nulă a contractului individual de muncă și acordul suplimentar.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că, Vera Andoni a fost numită de către Ministerul Gospodăriei Comunale în funcția de contabil-șef la Direcția generală locativ-comunală care a activat până la data de 01 iulie 1997.

Afirmă că, la data de 01 iulie 1997, prin ordinul șefului Regiei locative mun. Chișinău nr.16-p, Vera Andoni a fost numită în funcția de contabil-șef al ÎMGFL nr.5.

Menționează că, din 30 decembrie 2004, succesori legal-statutar al Regiei locative mun. Chișinău este Direcția generală locativ-comunală și amenajare a mun. Chișinău.

Susține că la data de 30 iunie 2008 a fost semnat contractul individual de muncă nr.3/08 între Vera Andoni – în calitate de salariat și directorul ÎMGFL nr.5 Vladimir

Struc – în calitate de angajator, astfel fiind încălcată procedura legală de angajare în serviciu a contabililor-șefi ai întreprinderii municipale.

Atenționează că, acordul suplimentar nr.03/08-1 din 24 mai 2010 încheiat între Vera Andoni și ÎMGFL nr.5, la contractul individual de muncă nr. nr.3/08 din 30 iunie 2008 a fost pus în vigoare anterior semnării.

Afirmă că, Vera Andoni avea raporturi de muncă cu DGLCA mun. Chișinău, succesor al Regiei locative mun. Chișinău, iar încheierea unui alt contract individual de muncă, în cazul în care cel vechi nu a încetat, nu putea poate avea loc.

Solicită declararea nulă a contractului individual de muncă nr.3/08 din 30 iunie 2008 și acordului suplimentar nr.03/08-1 din 24 mai 2010 la contractul individual de muncă nr.3/08 din 30 iunie 2008.

În cadrul ședinței de judecată din 18 februarie 2015 DGLCA mun. Chișinău a înaintat acțiune reconvențională împotriva Verei Andoni, intervenient accesoriu ÎMGFL nr.5 cu privire la anularea contractului individual de muncă.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat motive similare acțiunii reconvenționale înaintate de ÎMGFL nr.5 invocând că, Verei Andoni i s-a transmis pentru a face cunoștință și a semna contractul cu nr.40/2013, însă dânsa a refuzat semnarea acestuia, fapt confirmat prin actul nr.1 din 04 noiembrie 2013, referindu-se la pct.5.4.2 și pct.5.4.3 din Regulamentul DGLCA și Statutul ÎMGFL.

Consideră că, contractul individual de muncă nr.3/08 din 30 iunie 2008 încheiat între ÎMGFL nr.5 în persoana directorului Vladimir Struc și Vera Andoni contravine normelor legale, deoarece a fost semnat de o persoană care nu avea astfel de împuterniciri.

Solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Vera Andoni, admiterea acțiunii reconvenționale și anularea contractului individual de muncă nr.3/08 din 30 iunie 2008.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2015 s-a admis parțial acțiunea, s-a anulat ca ilegal ordinul Consiliului municipal Direcția generală locativ-comunală și amenajare nr.239-c din 04 noiembrie 2014 „Cu privire la desfacerea contractului individual de muncă încheiat cu dna Vera Andoni”, s-a restabilit Vera Andoni în funcția de contabil-șef în Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 a Consiliului municipal, s-a încasat din contul Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal în beneficiul Verei Andoni salariul în sumă de 96459,52 de lei, prejudiciul material în sumă de 1263,60 de lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 2931,69 de lei și asistență juridică în sumă de 2500 de lei, în rest, s-a respins ca nefondat capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral, s-a respins cererea reconvențională depusă de Direcția generală locativ-comunală și amenajare a Consiliul municipal împotriva Verei Andoni, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 a Consiliului municipal cu privire la anularea contractului individual de muncă nr.3/08 din 30 iunie 2008 și acordului suplimentar nr.03/08-1 din 24 mai 2010 ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 05 ianuarie 2016 s-a încasat din contul Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal în beneficiul Verei Andoni un salariul mediu lunar în sumă de 6736 de lei, cu mențiunea, că hotărârea cu privire la încasarea unui salariu mediu lunar în sumă de 6736 de lei și restabilirea în funcția de contabil-șef în Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5 a Consiliului municipal, urmează a fi

executată imediat, s-a încasat din contul Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal în beneficiul Verei Andoni pentru perioada de 22 de zile pentru reținerea carnetului de muncă în sumă de 5040,64 de lei.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 05 ianuarie 2016 s-a corectat eroare materială din dispozitivul hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău nr.2-6101/14 din 30 decembrie 2015, s-a încasat din contul Direcției generale locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3082,91 de lei.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, contractul individual de muncă din 30 iunie 2008 este încheiat pentru o perioadă nedeterminată, reieșind din clauza nr.1 a contractului.

Totodată, prima instanță a conchis că, la momentul încheierii contractului de muncă, Vladimir Struc activa în calitate de director al ÎMGFL nr.5, iar Vera Andoni activa în cadrul ÎMGFL nr.5 în calitate de contabil-șef în urma transferului efectuat la data de 01 iulie 1997 prin ordinul nr.16-p, emis de Regia locativă municipală, fapt confirmat de pârâți.

Prima instanță a mai reținut că Direcția generala locativ-comunală și amenajare a Consiliului municipal a încheiat contracte individuale de muncă cu fiecare contabil-șef al ÎMGFL 1-23, cu excepția Verei Andoni, contabil-șef al ÎMGFL nr.5, care a refuzat încheierea contractului individual de muncă nr.10/2013 din 04 noiembrie 2013.

La fel, prima instanță a remarcat faptul că, deși Vladimir Struc, în calitate de director al ÎMGFL nr.5 nu putea angaja persoane pe post de contabil-șef, Vera Andoni a activat în această calitate ulterior încheierii contractului individual de muncă din 30 iunie 2008 cu consimțământul tacit al DGLCA. În atare circumstanțe, instanța a stabilit că cauza de nulitate a fost acoperită de DGLCA prin reticența de care a dat dovadă, iar eliberarea din funcție a Verei Andoni a fost ilegală, avînd caracter arbitrar.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 s-au respins apelurile declarate de Direcția generală locativ-comunală și amenajare și întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.5, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 decembrie 2016 și hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2016.

La data de 12 octombrie 2016 reprezentantul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2016 solicitînd repunerea în termen pentru declararea recursului, admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat motivele de fapt ale pricinii menționînd că, instanța de apel nu a elucidat toate circumstanțele importante ale pricinii, invocînd că probele au fost apreciate arbitrar.

Susține că, instanțele anulînd ordinul nr.239-c din 04 noiembrie 2014 nu s-au referit la contractul individual de muncă pe un termen determinat nr.40/2013 din 04 noiembrie 2013, fapt ce determină că actul respectiv nu produce nici un efect juridic și nu există temei de a achita sumele de bani cu titlu de plăți salariale și prejudicii materiale în favoarea intimatului.

Menționează că, contractul individual de muncă dintre DGLCA mun. Chișinău și Vera Andoni a fost încheiat pe o perioadă determinată de timp, iar la momentul

desfacerii acestuia, termenul expirase, fapt cunoscut de intimată.

Consideră că, instanța eronat a încasat taxa de stat de la DGLCA în mărime de 2931,69 de lei, deoarece autoritățile publice locale sunt scutite de la plata taxei de stat conform art.85 din Codul de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că cerința reprezentantului recurentului cu privire la repunerea în termen de declarare a recursului este inoportună de examinat, deoarece

din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului, prin urmare calea de atac se consideră ca fiind exercitată în termen.

Alegațiile invocate în recurs precum că, instanțele anulând ordinul nr.239-c din 04 noiembrie 2014 nu s-au referit la contractul individual de muncă pe un termen determinat nr.40/2013 din 04 noiembrie 2013, fapt ce determină că actul respectiv nu produce nici un efect juridic și nu există temei de a achita sumele de bani cu titlu de plăți salariale și prejudicii materiale în favoarea intimată, nu pot fi reținute, or obiectul acțiunii constă în contestarea ordinului nr.239-c din 04 noiembrie 2014 și încasarea plăților salariale ce decurg din raporturile de muncă în baza contractului individual de muncă nr.3/08 din 30 iunie 2008 și acordului suplimentar nr.03/08-1 din 24 mai 2010, dar nu din contractul individual de muncă nr.40/2013 din 04 noiembrie 2013, care nu a fost semnat de intimată (vol.1, f.d.16-17).

Nu pot fi reținute și cele invocate în recurs precum că, contractul individual de muncă dintre DGLCA mun. Chișinău și Vera Andoni a fost încheiat pe o perioadă determinată de timp, iar la momentul desfacerii acestuia, termenul expirase, fapt cunoscut de intimată, deoarece un atare contract nu există, or contractul individual de muncă nr.40/2013 din 04 noiembrie 2013 încheiat între DGLCA mun. Chișinău și Vera Andoni nu a fost semnat de ultima.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța eronat a încasat taxa de stat de la DGLCA în mărime de 2931,69 de lei, deoarece autoritățile publice locale sunt scutite de la plata taxei de stat conform art.85 din Codul de procedură civilă, nu pot fi reținute, reieșind din faptul că încheierea de corectare a greșelilor din hotărâre poate fi atacată cu recurs potrivit art.249 alin. (3) din Codul de procedură civilă, însă recurentul nu și-a valorificat acest drept.

Prin urmare, instanțele inferioare au elucidat toate circumstanțele importante ale pricinii, acestea fiind examinate prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă, în raport cu dispozițiile art.118 din aceeași lege, dând o apreciere justă acestora.

Astfel, instanța de recurs notează că, reprezentantul recurentului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs, iar circumstanțele de fapt invocate de reprezentantul recurentului în cererea de recurs nu constituie obiect al recursului, or recursul devolvează exclusiv circumstanțe de drept a pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanțele inferioare au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul Direcției generale locativ-

comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Direcției generale locativ-comunale și amenajare a Consiliului municipal Chișinău, Oleg Arbuz, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan