

## **Dosarul nr.2r-1116/16**

Instanța de fond: Judecătoria Orhei – E. Buzu

Instanța de apel: CA Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

### **DECIZIE**

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
Judecători

Tamara Chișca- Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către avocatul Serghei Șteliman în interesele lui Mihail Goriuc în pricina civilă la acțiunea Primăriei Sămănanca împotriva lui Mihail Goriuc, intervenienți accesorii Larisa Goriuc și Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind încălcarea dreptului de proprietate,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016,

### **C O N S T A T Ă :**

Primăria Sămănanca, r-nul Orhei la data de 16 decembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Goriuc, intervenient accesoriu Larisa Goriuc și OCT Orhei, prin care a solicitat demolarea gardului construit necorespunzător și să elibereze sectorul de teren, proprietate publică a Primăriei satului Sămănanca r-nul Orhei cu lungimea de 25m și lățimea de 5m ( f.d. 2).

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din data de 03 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria Sămănanca, r-nul Orhei, s-a obligat Mihail Goriuc să demoleze gardul construit nelegitim pe proprietatea publică a Primăriei Sămănanca și să elibereze sectorul de teren cu suprafața de 0,0115 ha pe segmentele 10-9-8-7-6-10 conform Planului geometric al bunului imobil elaborat de Oficiul Cadastral Teritorial Orhei din 10 mai 2016, cu suportarea tuturor cheltuielilor de către pîrît, s-a încasat de la Mihail Goriuc în beneficiul Primăriei Sămănanca suma de 1 077,43 lei cu titlu de cheltuieli de judecată ( f.d. 41, 50-53).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 01 iulie 2016 Mihail Goriuc prin intermediul avocatului Serghei Șteliman a contestat-o cu apel preliminar, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Orhei din data de 03 iunie 2016, cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată ( f.d. 44-45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mihail Goriuc, s-a acordat apelantului termen până la data de 02 noiembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat ( f.d. 57-58).

La data de 01 noiembrie 2016 avocatul Serghei Șteliman în interesele lui Mihail Goriuc, prin intermediul faxului a depus cerere privind acordarea unui termen suplimentar pentru prezentarea apelului motivat ( f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 noiembrie 2016 s-a respins cererea avocatului Serghei Șteliman cu privire la acordarea unui termen suplimentar de a prezenta cererea de apel motivată, s-a restituit cererea lui Mihail Goriuc în legătură cu neînlăturarea neajunsurilor menționate prin încheierea instanței de apel din data de 02 septembrie 2016, s-a restituit apelantului prin intermediul Trezoreriei de Stat, taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel conform ordinului de plată nr. 2100 din 01 iulie 2016 în mărime de 75 lei ( f.d. 67,68-70).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 22 noiembrie 2016 avocatul Serghei Șteliman în interesele lui Mihail Goriuc a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri noi prin care să fie acordat un termen suplimentar pentru depunerea cererii de apel motivată ( f.d. 73-74).

În motivarea recursului avocatul Serghei Șteliman a indicat, că nici el și nici Mihail Goriuc nu au primit hotărârea motivată, astfel a fost în imposibilitatea de a prezenta apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 02 noiembrie 2016, expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 07 noiembrie 2016 ( f.d. 73), confirmarea privind recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește

În lipsa cărorva informații în materialele dosarului privind data recepționării acestor încheieri, instanța de recurs consideră recursul depus în termen și posibil controlul judiciar asupra încheierii contestate.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. 1 CPC „*dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu să se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 02 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către avocatul Serghei Șteliman în interesele lui Mihail Goriuc, acordându – i - se termen până la data de 02 noiembrie 2016 pentru prezentarea apelului motivat.

Potrivit dispoziției art. 110 CPC „*termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte*”.

La data de 01 noiembrie 2016 avocatul Serghei Șteliman a solicitat prelungirea termenului de prezentare a apelului motivat, indicând că nu a primit hotărârea primei instanțe motivată, astfel este în imposibilitatea de a prezenta apelul motivat și de a se conforma încheierii instanței de apel din data de 02 septembrie 2016.

Instanța de apel prin încheierea din data de 02 noiembrie 2016 a respins cererea avocatului Serghei Șteliman cu privire la acordarea unui termen suplimentar și a restituit apelul.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu poate reține drept temei de casare a încheierii instanței de apel argumentul recurentului precum că a fost în imposibilitatea de a prezenta apelul motivat, din cauza nerecepționării hotărârii primei instanțe.

La caz, instanța de recurs constată, că hotărârea Judecătoria Orhei a fost pronunțată la data de 03 iunie 2016, fiind redactată integral la data de 11 iulie 2016 ( f.d. 50-53), expediată în adresa participanților la proces la data de 12 iulie 2016 ( f.d. 54). Totodată instanța de recurs menționează, că la data de 13 iulie 2016 cauza a fost expediată în adresa Curții de Apel Chișinău, fiind recepționată la data de 19 iulie 2016, fapt confirmat prin ștampila aplicată pe coperta dosarului.

Astfel, atât apelantul Mihail Goriuc cât și avocatul acestuia Serghei Șteliman au avut suficient timp pentru a face cunoștință cu hotărârea motivată emisă de Judecătoria Orhei, atât prin intermediul Curții de Apel Chișinău cât și pe pagina web a Judecătoria Orhei.

Instanța de recurs reține și jurisprudența CEDO, potrivit căreia participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii de a nu da curs cererii de apel pe motivul neprezentării apelului motivat, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența

CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, prin depunerea unui apel motivat.

Potrivit art. 56 alin. 3) Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Serghei Șteliman în interesele lui Mihail Goriuc.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea Primăriei Sămănanca împotriva lui Mihail Goriuc, intervenienți accesorii Larisa Goriuc și Oficiul Cadastral Teritorial Orhei privind încălcarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca- Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas