

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecătorii

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de SC „Imobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore, împotriva încheierii din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți,

adoptată în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Iuganord Grup”,

c o n s t a t ă :

La data de 08 octombrie 2015 SRL ”Iuganord Grup” a înaintat în instanța de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea din 12.10.2015 a Curții de Apel Bălți s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă către SRL „Iuganord Grup” privind intentarea procesului de insolabilitate în privința sa.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2015 a Curții de Apel Bălți s-a constatat insolabilitatea SRL ”Iuganord Grup” cu intentarea procedurii simplificate a falimentului și de dizolvare a debitorului, iar în funcție de lichidator al SRL ”Iuganord Grup” a fost desemnat - Magnet Victor, deținătorul autorizației nr.149 din 19.01.2015.

La data de 03 august 2016, SC „Imobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore, a depus cerere privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În motivarea cererii, creditorul a indicat că nu a fost notificat de către administratorul insolabilității. Deci, consideră că pornind de la premisa că drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă, reală și nu iluzorie, imposibilitatea concretă de sesizare a instanței de judecată de către o persoană interesată constituie o încălcare a dreptului de acces la justiție ce impune obligația în sarcina legiuitorului și executivului. Prin urmare, statul este ținut să acorde oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de fapt și de drept pentru a accede la instanță, adică trebuie să asigure efectivitatea dreptului de acces.

Prin încheierea din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți s-a respins ca nefondată cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de SC „Immobiliare Italo Romena” SRL, în cadrul procesului de insolabilitate intentată față de SRL ”Iuganord Grup”.

La data de 24 octombrie 2016 și la 09 noiembrie 2016 SC „Immobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a cererii de repunere în termen a cererii de admitere a creanței creditorului în cadrul procesului de insolabilitate a SRL ”Iuganord Grup”.

În motivarea recursului s-a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece a fost aplicată eronat legea.

Menționează că, SC „Immobiliare Italo Romena” SRL este o persoană juridică din România conform actelor confirmative anexate la cererea de repunere în termen și succesor în calitate de societate absorbantă a SC „Monteverde Consulting” SRL fosta SC „Italo Romena Leasing IFN” SRL.

Susține că, este creditor al debitorului, deoarece între părți a fost încheiat un contract de leasing financiar – echipamente nr. 12119STRF din 14.03.2007 și nr. 12746STRAF din 24.07.2007. Deci, este cert faptul că administratorul insolabilității urma să notifice creditorul despre intentarea procesului de insolabilitate a debitorului.

De asemenea, consideră recurentul că instanța de insolabilitate a interpretat eronat norma de drept material privind publicarea hotărârii judecătorești în Monitorul Oficial al RM și a făcut abstracție pe faptul că creditorul este o persoană juridică străină din alt stat, or, Monitorul Oficial este publicat doar pe teritoriul Republicii Moldova nu și în România. Respectiv lichidatorul debitorului Magnet Victor era obligat să notifice creditorul.

Precizează recurentul că, instanța de insolabilitate prin respingerea cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței îi afectează persoanei juridice străine posibilitatea de a-și folosi drepturile procedurale în procesul de judecată, dar și dreptul de proprietate prevăzut de art. 1 Protocolul nr. 1 CtEDO, art. 46 din Constituție.

Relevă recurentul că, lichidatorul Magnet Victor nu a prezentat nici o probă care să demonstreze notificarea creditorului, ba chiar a recunoscut în cadrul ședinței de judecată că nu l-a notificat. Astfel, creditorul este lipsit de proprietatea sa, încălcându-se flagrant principiul proporționalității. Curtea de Apel Bălți nu a asigurat un echilibru just întru protecția dreptului de proprietate a creditorului și cerințele interesului debitorului.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolabilitate a adoptat încheierea la data de 10 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de SC „Immobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore, la 24 octombrie 2016, ceea ce denotă că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SC „Imobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore, întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 76 al al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Conform art. 140 alin. (1), (2), (4) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv.

Conform art. 145 alin. (2) al Legii insolvenței, nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolvență constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvență repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de

procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Curtea de Apel Bălți, ca instanță de insolvabilitate, în conformitate cu art. 355-356 Cod de procedură civilă, fiind investită cu judecarea pricinii în speță, respectiv cu examinarea cererilor înaintate în procesul de insolvabilitate, conform temeiurilor și obiectul cererii, cu aplicarea legii materiale, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și având la bază cumulul de probe prezentate de părți, incorect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de repune SC „Immobiliare Italo Romena” SRL în termenul de înaintare a creanțelor față de SRL „Iuganord Grup”.

Conform hotărârii instanței de insolvabilitate de intentare a procesului de insolvabilitate din 18 decembrie 2015, termenul-limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv, a fost stabilit până la 29 ianuarie 2016, iar termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv - până la data de 12 februarie 2016. Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 14 martie 2016, ora 11:00. (f.d. 1-4).

Colegiul remarcă că, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat în privința SRL „Iuganord Grup”, la data de 03 august 2016 SC „Immobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore, a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 29522,10 euro și 209722,03 RON, concomitent, solicitând și repunerea în termenul de înaintare a creanței față de SRL „Iuganord Grup”. (f.d. 50)

Lichidatorul SRL „Iuganord Grup” – Magnet Victor a solicitat respingerea cererii de repunere în termen privind validarea creanței depusă de creditorul SC „Immobiliare Italo Romena” SRL drept temei invocând că cererea înaintată a fost depusă cu omiterea termenului legal de înaintare a cererilor de validare a creanțelor.

Colegiul reține că prin încheierea din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă cererea depusă de SC „Immobiliare Italo Romena” SRL privind repunerea în termen a cererii de admitere a validării creanței față de debitorul SRL „Iuganord Grup” în procedură de faliment.

Instanța de recurs menționează că instanța de insolvabilitate neîntemeiat a respins cererea înaintată de creditorul SC „Immobiliare Italo Romena” SRL privind repunerea în termen de înaintare a validării creanței față de SRL „Iuganord Grup”, deoarece analizând în ansamblu materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine faptul că creditorul nu a cunoscut despre intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitor, precum și termenul-limită de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor față de SRL „Iuganord Grup”.

Mai mult ca atât, la materialele pricinii lipsesc careva date care ar confirma faptul notificării creditorului SC „Immobiliare Italo Romena” SRL de către administratorul insolvabilității – Magnet Victor privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Iuganord Grup” și stabilirea termenului pentru înregistrarea cererii de admitere a validării creanței în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor.

Or, conform art. 35 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, odată cu hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, administratorul

insolvabilității expediază o notificare tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să înainteze creanțele față de debitorul insolubil.

La capitolul dat, Colegiul menționează că nu poate fi reținută critica invocată de către lichidatorul debitorului Magnet Victor, precum că conform legii insolvabilității acesta urmează a notifica doar creditorii cunoscuți, iar SC „Imobiliare Italo Romena” SRL nu era un creditor cunoscut conform datelor contabile, deoarece după cum a menționat și recurentul în cererea de recurs între părți a fost încheiat un contract de leasing financiar – echipamente nr. 12119STRF din 14.03.2007 și nr. 12746STRAF din 24.07.2007. (f.d. 52, 71)

Deci, este cert faptul că între părți au existat relații contractuale, iar lichidatorul insolvabilității nu a prezentat probe care ar demonstra executarea integrală a obligațiilor stabilite în contractele încheiate.

Prin urmare, Colegiul reține că creditorul urma a fi notificat despre intentarea procesului de insolabilitate a debitorului.

În concluzia celor relatate, Colegiul remarcă că instanța de insolabilitate incorect a constatat omiterea nejustificată de către creditorul SC „Imobiliare Italo Romena” SRL a termenului de înaintare a creanțelor, în condițiile când administratorul insolvabilității nu a respectat procedura de notificare a intentării procesului de insolabilitate față de SRL „Iuganord Grup”.

Astfel, la cazul dedus judecății au fost încălcate prevederile Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care reglementează imperativ procedura de notificare a tuturor creditorilor cunoscuți pentru ca aceștia să aibă posibilitate să înainteze creanțele sale față de debitorul insolubil.

La capitolul dat, nu poate fi reținut ca întemeiat argumentul lichidatorului debitorului și susținut de către instanța de insolabilitate întru justificarea respingerii cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanței creditorului SC „Imobiliare Italo Romena” SRL, precum că însăși publicarea hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate în Monitorul Oficial, constituie o dovadă a respectării exigențelor legislației privind citarea, notificarea și înștiințarea participanților la proces din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 6 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității, notificarea și înștiințarea cu excepția cazului în care sarcina notificării și a înștiințării aparține unor alte organe care aplică procedura, precum și convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilității, sau a lichidatorului după caz, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Ca urmare a celor menționate, Colegiul conchide că publicarea dispozitivului hotărârii de intentare a procedurii de insolabilitate în Monitorul Oficial al RM, nu poate fi echivalat cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolvabilității (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri, dat fiind expres menționat în Legea insolvabilității procedura de înștiințare a creditorilor în cazul intentării procedurii de insolabilitate față de debitorul insolubil și anume că

notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, fapt însă ignorat de către acesta.

Deci, această circumstanță este calificată drept o acțiune a administratorului insolvenței (lichidatorului) îndreptată spre evitarea executării obligațiilor de plată față de SC „Immobiliare Italo Romena” SRL.

În contextul dat, instanța de recurs reiterează că argumentele invocate de către creditorul SC „Immobiliare Italo Romena” SRL în recursul declarat au relevanță și constituie temei de casare a încheierii contestate rezultate din constatările enunțate supra.

Ori, respingerea recursului și menținerea actului de dispoziție contestat ar duce la judecarea incorectă a prezentei pricini în condițiile când la dosar nu au fost anexate careva probe confirmative din care ar rezulta efectuarea de către administratorul insolvenței (lichidatorului) a procedurii de notificare și înștiințare a creditorului SC „Immobiliare Italo Romena” SRL privind intentarea procesului de insolvență a debitorului SRL „Iuganord Grup” și necesitatea depunerii în termenul stabilit de către instanța de insolvență a cererilor de validare a creanței.

În atare ordine de idei, Colegiul conchide că toate aspectele expuse supra și analizate în ansamblul lor, constituie o excepție de la regula generală de depunere a cererii de înregistrare a creanței în termenul stabilit de instanța de insolvență și urmează a fi reținute ca temeiuri legale de repunere în termen a cererii de validare a creanței.

Avînd în vedere că la etapa examinării cererii de repunere în termen părțile nu se expun asupra temeiniciei sau netemeiniciei creanței, iar instanța de insolvență nu este în drept să se pronunțe odată cu repunerea în termen și asupra validării sau nevalidării creanței, conform prevederilor art.145 alin. (4) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, care stipulează că odată cu repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, instanța de insolvență numește o ședință specială de validare pe cheltuiala creditorului întârziat, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a restitui pricina spre o nouă reexaminare în același complet de judecători pentru a se expune asupra validării sau nevalidării creanței înaintate de recurent.

În concluzia celor relatate, Colegiul conchide asupra necesității casării încheierii din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi încheieri prin care se admite cererea de repunere în termen a cererii de admitere a creanței și se remite pricina în aceeași instanță pentru examinarea cererii SC „Immobiliare Italo Romena” SRL de validare a creanței în sumă de 29522,10 euro și de 209722,03 RON, pe cheltuiala creditorului întârziat.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de SC „Immobiliare Italo Romena” SRL, prin intermediul avocatului Eduard Digore.

Se casează încheierea din 10 octombrie 2016 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat față de SRL „Iuganord Grup”.

Se pronunță o încheiere nouă, prin care se admite cererea SC „Immobiliare Italo Romena” SRL privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței creditorului în sumă de 29522,10 euro și de 209722,03 RON.

Se repune în termen cererea companiei SC „Immobiliare Italo Romena” SRL de admitere a creanței creditorului în sumă de 29522,10 euro și de 209722,03 RON.

Se remite pricina în instanța de insolvență pentru examinarea cererii SC „Immobiliare Italo Romena” SRL de validare a creanței în sumă de 29522,10 euro și de 209722,03 RON.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală