

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: O. Țurcan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Gavrilița, L. Popova, V. Efros

Dosarul nr. 2rac-547/16

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Regia Comunal-Locativă Cricova” împotriva Combinatului de Vinuri „CRICOVA” Societate pe Acțiuni privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Combinatul de Vinuri „CRICOVA” Societate pe Acțiuni și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 august 2015, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Combinatului de Vinuri „CRICOVA” SA, solicitînd încasarea sumei în mărime de 48 749,20 lei, calculată conform tarifului diferențiat conform contractului de prestarea serviciilor nr. 7/08DV din 20.01.2009 și a taxei de stat în sumă de 1 462 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 20 ianuarie 2009, între ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” în calitate de prestator și Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA în calitate de abonat (consumator) a fost încheiat contractul de prestări servicii comunale. Potrivit pct. 2.2 al contractului, prestatorul primește pentru purificare apele reziduale evacuate de la obiectivele abonatului, iar în conformitate cu pct. 3.3 al contractului, abonatul, se obligă să evacueze apele reziduale cu cantitatea de impurificări nu mai mari de indicele biologic de oxygen 225 mg/dm³ și indicile chimic de oxygen 450 mg/dm³, substanțe ponderabile 300 mg/dm³, grăsimi 40 mg/dm³, produse petroliere 25 mg/dm³.

Pct. 4.6 al acordului, prevede că analizele de probă la apele reziduale se iau din fîntînile de graniță de apartenență stabilite de ambele părți indicate în schema, anexată la contract.

Pct. 5.1 al acordului prevede că, evacuarea apelor reziduale supranormă cu

indici de impurificări stabiliți în pct. 3.3 al contractului, prevede aplicarea tarifului diferențiat conform anexei nr.4 al Contractului.

La data de 03 iunie 2015, reprezentanții ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și cu participarea reprezentantului obiectului de încercare a probelor, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA, I. Manole, s-au colectat probe a apelor reziduale din volumul de 1,5 l o singură dată în condiții normale din ultima fântână de pe teritoriul Combinatului de Vinuri, proba nr. 2, precum și din fântâna din str. Minerilor 26, or. Cricova, proba nr. 1. În aceeași zi probele de apă au fost prezentate Centrului Investigații Ecologice al Agenției Ecologice Chișinău.

La data de 03 iunie 2015 Agenția Ecologică de Stat a întocmit și semnat Raportul de încercări a probelor de apă nr. 107A.

Astfel, ca urmare a examinării investigațiilor probelor de colectare din punctul de deversare în colectorul orășenesc a apelor reziduale recepționate de la Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA, petrecute în laboratorul specializat al Centrului Investigații Ecologice, s-a stabilit depășirea inoxidului la consumul biologic de Oxigen (CB05) - 707, 0 mg/02 dm³ la proba nr. 1 de 3,1 ori, și de 565,6 mg/02 dm³ la proba nr. 2, de 2,5 ori față de limita stabilită în pct. 3.3 al acordului adițional nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor comunale, care este de (CB05) - 225 mg/02 dm³.

În acest sens conform anexei nr. 4 din contractul de prestarea a serviciilor nr.7/08DV din 20.01.2009, la data de 10.06.2015 s-a întocmit procesul-verbal de calculare a tarifului diferențiat în sumă de 37 230,00 lei în același context, la data de 01.07.2015 reprezentanții ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” și cu participarea reprezentantului obiectului de încercare a probelor Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA, I. Manole și V. Oleinic, iarăși s-au colectat probe a apelor reziduale din volumul de 1,5 l o singură dată în condiții normale din ultima fântână de pe teritoriul Combinatului de Vinuri, proba nr. 4, precum și din fântâna din str. Minerilor 26, or. Cricova, proba nr.3.

Astfel, la data de 01 iulie 2015, Agenția Ecologică de Stat a întocmit și semnat Raportul de încercări a probelor de apă nr. 220. Respectiv și de această dată s-au stabilit depășirea inoxidului la consumul biologic de Oxigen (CB05) -707, 0 mg/02 dm³ numai la proba nr. 3 (fântâna din str. Minerilor 26) de 2,7 ori, față de limita stabilită în pct. 3.3 al acordului adițional nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor comunale, care este de (CB05) - 225 mg/02 dm³, ceea ce conform Anexei nr.4 din Contractul de prestarea a serviciilor nr.7/08DV din 20.01.2009, calculul tarifului diferențiat constituie 11 519.20 lei.

Potrivit prevederilor pct. 50, 69 al Regulamentului privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare al or. Cricova, aprobat prin Decizia Consiliului nr. 2/8 la 11.02.2010, ÎM Regia Comunal Locativă Cricova este obligată să efectueze controlul permanent al calității apelor uzate, deversate de către întreprinderile industriale, iar prelevarea probelor de apă uzată se efectuează în orice timp a zilei și nopții prin prelevarea unei singure probe și în care indicatorii de calitate din proba dată nu trebuie să depășească valorile limită indicate în acordul de racordare. Prelevarea probelor se efectuează în prezența personalului responsabil al agentului economic, reprezentantul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova”. Indicatorii de calitate a apelor uzate se determină în orice laborator specializat autorizat.

Rezultatele analizei indicatorilor de calitate, obținute dintr-o probă unitară și folosite la calculele sancțiunilor economice, sunt valabile pentru luna în care au fost prelevate probele.

Astfel, contrar limitelor stabilite în anexa nr. 2 al Regulamentului privind recepționarea apelor uzate, eliberarea condițiilor tehnice și autorizațiilor de deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare al or. Cricova, aprobat prin Decizia Consiliului nr.2/8 la 11.02.2010 și a clauzelor contractului de prestări servicii comunale, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA, în luna iunie și iulie 2015 a admis depășirea concentrațiilor maximal-admisibile ale inoxidului la consumul biologic de Oxigen (CB05) la proba nr.1 de 3,1 ori, la proba nr.2 de 2,5, iar la proba nr.3 din 01.07.2015 de 2,7 ori, fapt confirmat prin Raportului de încercări a probelor de apă nr.107 A din 03.06.2015 și nr.220 din 01.07.2015 anexat la materialele cauzei.

În consecință, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” în baza modelului calculului amenzii tarifului diferențiat oglindit în anexa nr. 4 al contractului de prestări servicii comunale a efectuat calculul tarifului diferențiat în sumă totală de 48 749,20 lei.

În vederea tranșării litigiului pe cale extrajudiciară reclamantul, la data de 29.06.2015 și la data de 03.08.2015, a expediat somații, care au fost recepționate de către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA la data de 30.06.2015 și respectiv la data de 04.08.2015, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate.

A menționat reclamanta că concomitent, la somațiile menționate supra, IM „Regia Comunal-Locativă Cricova” a anexat și procesul-verbal privind calculul tarifului diferențiat din 10.06.2015 și 28.07.2015, raportul de încercări a probelor de apă nr. 107A din 03.06.2015, nr. 220 din 01.07.2015, emise de Centrul de Investigații Ecologice al Agenției Ecologice Chișinău, precum și procesele-verbale de prelevare a probelor de apă nr. 1 și 2 din 03.06.2015 și nr. 3 din 01.07.2015.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016:

-S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” către Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA privind încasarea sumei;

-S-a încasat din contul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” SA în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” suma de 48 749 lei, calculată conform tarifului diferențiat în temeiul contractului de prestări servicii nr. 7/08DV din 20.01.2009;

-S-a încasat din contul Combinatului de Vinuri „CRICOVA” SA în beneficiul ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” cheltuielile judiciare, compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 1 462 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2016, a fost respins apelul declarat de Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 februarie 2016.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 23 noiembrie 2016, Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA (reprezentant Țoncu Radu jurisconsult al combinatului, în baza procurii nr. 09 din 24.12.2015 valabilă pînă la 31.12.2016) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri.

În motivarea recursului recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare.

A menționat recurentul că, asemenea tentative de intimidare au mai avut loc, în anul 2010, RCL Cricova efectuând prima tentativă de aplicare a tarifului diferențiat, ulterior în 2013 efectuând următoarea tentativă și în 2015 a repetat acelaș scenariu.

A mai indicat recurentul că, având în vedere că situația economică din țară este destul de precară iar populația nu este în stare de a achita complet serviciile comunale inclusiv și evacuarea apelor reziduale, RCL Cricova e în insuficiență de surse financiare și practică modalitatea de intimidare a agenților economici de pe teritoriul orașului Cricova prin aplicarea diferitor amenzi și controale inopinate cu încălcarea legislației și a regulamentului intern.

La 20 decembrie 2016, ÎM „Regia Comunal-Locativă Cricova” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 25.10.2016 (f.d. 134), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Combinatul de Vinuri „CRICOVA” SA ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Combinatul de Vinuri „CRICOVA” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță