

Dosarul nr. 2rc-1056/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – M. Negru

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Anton, Gh. Dașchevici, Iu Cotruță

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Tamara Chișca – Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Interprana” S.R.L. în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Cristal – Impex” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență împotriva Societății Comerciale „Interprana” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobînzii de întârziere, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016,

CONSTATĂ:

ÎSC „Cristal – Impex” SRL la data de 14 ianuarie 2014 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SC „Interprana” SRL privind încasarea datoriei în mărime de 37 760,41 lei, dobînzii de întârziere în mărime de 5 233,68 lei, penalității în mărime de 74 388,02 lei, cheltuielilor de judecată în mărime de 13 521,47 lei (f.d. 6-7).

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din data de 05 septembrie 2014 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la SC „Interprana” SRL în beneficiul ÎSC „Cristal – Impex” SRL suma datoriei în mărime de 37 760,41 lei, dobînda de întârziere în mărime de 5 233,68 lei, penalitatea în mărime de 15 000,0 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 11 739,82 lei (f.d. 51).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 octombrie 2014 ÎSC „Cristal – Impex” SRL a depus apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri noi privind admiterea cererii de chemare în judecată (f.d. 54, 75-77).

La data de 06 octombrie 2014 SC „Interprana” SRL a depus cerere de apel asupra hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău din data de 05 septembrie 2014, solicitînd scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei spre examinare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d. 55).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 25 iunie 2015 s-a admis cererea de apel depusă de către ÎSC „Cristal – Impex” SRL și de către SC „Interprana” SRL, s-a casat integral hotărârea primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare după competență la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău (f.d.111, 112-120).

La data de 26 februarie 2016 SC „Interprana” SRL a depus cerere privind corectarea greșelii strecurare în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 25 iunie 2015 și anume prin înlocuirea sintagmei „ se admit cererile de apel depuse de

ÎSC „Cristal – Impex” SRL și SC „Interprana” SRL” cu sintagma „se admite cererea de apel depusă de SC „Interprana” SRL. Apelul declarat de ÎSC „Cristal – Impex” SRL se respinge” (f.d. 151-152).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 26 mai 2016 s-a respins cererea SC „Interprana” SRL cu privire la corectarea erorii ca fiind neîntemeiată (f.d. 158, 159-161).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 09 iunie 2016 SC „Interprana” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei decizii privind soluționarea problemei în fond, dispunând corectarea greșelii din dispozitivul deciziei instanței de apel (f.d. 199-202).

În motivarea recursului recurenta SC „Interprana” SRL a menționat, că instanța de apel, indicând în dispozitivul deciziei faptul că s-au admis cererile de apel depuse de către apelanți, a dus la producerea unei erori posibile să modifice drepturile și interesele ambelor părți ale litigiului în cadrul rejudecării cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 26 mai 2016, expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 02 iunie 2016 (f.d. 162), recepționată de către recurentă la data de 06 iunie 2016 (f.d. 203).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 09 iunie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 26 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC *„instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 249 alin.2 al CPC instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Cererea formulată de SC „Interprana” SRL nu rezultă din prevederile art. 249, alin. 2 al CPC și corect a fost respinsă de către instanța de apel.

Din materialele dosarului rezultă, că atât ÎSC „Cristal – Impex” SRL cât și SC „Interprana” SRL au contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 05 septembrie 2014, indicând asupra ilegalității acesteia.

Instanța de apel, examinând apelul a constatat, că Judecătoria Centru mun. Chișinău a reținut spre examinare pricina cu încălcarea competenței jurisdicționale, iar potrivit prevederilor art. 338 alin1, lit. i) al CPC *„hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă:[...] pricina a fost examinată cu încălcarea competenței jurisdicționale”*.

Astfel, instanța de apel nu a supus controlului judiciar argumentele invocate de către ÎSC „Cristal – Impex” SRL și SC „Interprana” SRL în cererile de apel, însă a

constatat încălcarea normelor de drept procedural, casând hotărârea cu remiterea cauzei la rejudecare la Judecătoria Râșcani mun. Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 249, alin 1 CPC „după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice”.

Instanța de recurs, având la bază norma de drept procedural citată și analizând materialele pricinii, menționează, drept corecte concluziile instanței de apel privind lipsa în dispozitivul deciziei a cărorva greșeli, ori atât în partea motivantă cât și în dispozitivul hotărârii instanța de apel a indicat și s-a pronunțat asupra admiterii ambelor apeluri.

Prin urmare instanța de apel corect a respins cererea SC „Interprana” SRL cu privire la corectarea greșelilor strecurate în dispozitivul deciziei din data de 25 iunie 2015, ori careva erori în dispozitiv nu s-au strecurat.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Interprana” S.R.L.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 în pricina civilă la acțiunea Întreprinderii cu Capital Străin „Cristal – Impex” Societate cu Răspundere Limitată în proces de insolvență împotriva Societății Comerciale „Interprana” S.R.L. privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalităților de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca – Doneva

Judecători

Ion Druță

Maria Ghervas