

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: G. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, L. Popova, A. Minciuna

Dosarul nr. 2ra-2841/16

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cohanschii Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Climov Service” privind încasarea sumei, la cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cohanschii Dumitru și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016,

c o n s t a t ă

La 12 martie 2015, Cohanschii Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Climov Service”, solicitând încasarea din contul SRL „Climov Service” în beneficiul său suma de 5 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 iulie 2014, între Cohanschii Dumitru și SRL „Climov Service” a fost semnat contractatul de antrepriză nr. 9. Conform contractului SRL „Climov Service” în calitate de „antreprenor” se obligă să efectueze lucrări de amenajare pardoselii în încăperile de depozitare amplasate pe adresa or. Tiraspol str. Sacriera 66/5, str. Gogol 2 B, satul Sucleia, str. Ceapaeva 88.

Conform pct. 4.4 al contractului și actului de predare-primire din 09 iulie 2014, pentru efectuarea lucrărilor a fost achitată în avans suma de 5 000 euro.

Susține reclamantul că, antreprenorul SRL „Climov Service” nu a respectat clauzele stabilite în contract, îndeplinind necorespunzător lucrările la care s-a obligat, motiv pentru care la 23.02.2014 în adresa acestuia a fost expediată

somația nr. 1-13/02.2015, prin care SRL „Climov Service” a fost informat despre rezilierea unilaterală a contractului conform pct. 8.1 și pct. 8.3 ale contractului și a fost somat privind restituirea sumei de 5 000 euro primite în avans pentru îndeplinirea lucrărilor menționate în contract.

Solicită reclamantul, încasarea din contul SRL „Climov Service” în beneficiul său a sumei de 5 000 euro și a cheltuielilor de judecată.

La 03 iunie 2015, SRL „Climov Service” a depus acțiune reconvențională împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei.

În motivare acțiunii reconvenționale a indicat că, la data de 09 iulie 2014, între Cohanschii Dumitru în calitate de „beneficiar” și SRL „Climov Service” în calitate de „antreprenor” a fost semnat contractul de antrepriză de lucrări cu nr. 9, având ca obiect de reglementare executarea lucrărilor de amenajare a pardoselii în încăperile de depozitare amplasate pe adresa or. Tiraspol str. Sacriera 66/5 cu suprafața de 2 411 m.p., or. Tiraspol, str. Gogol, 2 b, cu suprafața de 2 126 m2 și s. Sucleia, str. Cepaeva 88, cu suprafața de 166 m2, suprafața totală a lucrărilor fiind de 4 703 m2.

Menționează, că în pct. 4 al contractului, costul lucrărilor a fost evaluat de părți la suma de 17 583 euro. Durata de executare a lucrărilor conform pct. 8 al contractului fiind stabilită pentru o perioadă de 3 luni, termen ce începe a curge din momentul semnării de către părți a contractului și primirea ordinului de începere a executării. La 09.09.2014, Cohanschii Dumitru în vederea executării obligației financiare de achitare a lucrărilor prestate a transmis lui Climov Igor suma de 5 000 euro ca avans în prezența martorilor Cerbari Sergiu și Novacov Mihail, de fapt acest avans trebuia fi achitat în termen de 3 zile după semnarea contractului.

Mai indică că, conform contractului de executare nr. 9 din 09.07.2014, de către SRL „Climov Service” au fost efectuate în totalmente lucrările de reparație a podelei din or. Tiraspol, str. Sacriera 66/5, cu o suprafață de 2 435 m2 pentru care s-a cheltuit 9 107 euro, acest fapt fiind confirmat prin actele lucrărilor îndeplinite din 30.07.2014 și 06.10.2014 semnate personal de către beneficiarul Cohanschii Dumitru care corespund cu acest contract.

Menționează că, din motivul că beneficiarul Cohanschii Dumitru la rugămintea antreprenorului SRL „Climov Service” nu a achitat restul sumei de 4 107 euro pentru lucrările deja efectuate și la multiplele apeluri telefonice și scrisori electronice expediate la adresa beneficiarului cu rugămintea de a pregăti celelalte obiecte pentru efectuarea lucrărilor n-au fost respectate. Respectiv antreprenorul SRL „Climov Service” a încetat toate lucrările. Restul sumei în valoare de 4 107 euro, conform pct. 4.4 din contract urma a fi achitată după predarea lucrărilor finisate și semnarea actului lucrărilor îndeplinite în termen de 5 zile lucrătoare. Lucrările au fost finisate și predate în termenul stabilit de contract, dar suma de 4 107 euro așa și n-a fost achitată.

Susține, că pentru a nu recurge la litigiu SRL „Climov Service” a expediat către debitorul Cohanschii Dumitru răspunsul la pretenția înaintată cu nr. 1-13/02.2015 din 26.02.2015, cu acordarea termenului de achitare benevolă până în mai 2015 care a fost ignorată de către pârât.

Menționează, că conform pct. 6.2 al contractului în cazul nerespectării clauzelor contractuale, părțile au prevăzut penalitate în mărime de 0.3% pentru fiecare zi de întârziere, începând cu perioada de 12.10.2014 până la 01.03.2015 ce constituie 139 zile de întârziere, suma acumulată fiind de 1 712,62 euro.

Solicită SRL „Climov Service”, încasarea din contul lui Cohanschii Dumitru în beneficiul său a sumei de 4 107 euro - datorie, cu echivalentul în valută națională la data executării, cu statut de creanță debitoare la contractul nr. 9 din 09 iulie 2014; 1 712,62 euro – penalitate, cu referire la echivalentul în valută națională la data executării, cu statut de penalitate conform pct. 6.2 al contractului.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016:

-S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva SRL „Climov Service” privind încasarea sumei de 5 000 euro;

-S-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea datoriei și a penalității;

-S-a încasat de la Cohanschii Dumitru în beneficiul SRL „Climov Service” suma de 4 107 euro, la cursul BNM la data executării hotărârii;

-S-a încasat de la Cohanschii Dumitru în beneficiul SRL „Climov Service” penalitatea în sumă de 1 712,62 euro, la cursul BNM la data executării hotărârii;

-S-a încasat de la Cohanschii Dumitru în beneficiul SRL „Climov Service” taxa de stat în mărime de 3 793,18 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 septembrie 2016, s-a respins apelul declarat de către Cohanschii Dumitru și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 martie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cohanschii Dumitru împotriva SRL „Climov Service” privind încasarea sumei și cererea reconvențională depusă de SRL „Climov Service” împotriva lui Cohanschii Dumitru privind încasarea sumei.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 02 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Cohanschii Dumitru prin intermediul avocatului Gheorghe Malic (mandat nr. 0984021) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de Cohanschii Dumitru și scoaterea de pe rol sau respingerea ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Climov Service”.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 27 decembrie 2016, SRL „Climov Service” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la

proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cohanschii Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele

recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cohanschii Dumitru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Cohanschii Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță