

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (jud. S. Gîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Nogai, M. Guzun, Vl. Brașoveanu)

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Valentina Clevadî

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către SA „Termoelectrica”, prin intermediul reprezentantului Bîcos Iulian, împotriva încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SA „Termocom” (succesor - SA „Termoelectrica”) împotriva Primăriei și a Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Asociația Patronală din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale” și Ministerul Economiei privind anularea autorizației de construcție nr. 105/13 din 19.09.2013, a procesului-verbal de recepție finală nr.86/13 din 21.10.2013, a dispoziției primarului or. Durlești nr.207 din 30.10.2013 “Cu privire la construcția și recepționarea depozitului”, a deciziei Consiliului Durlești nr. 11.6.8 din 09.12.2013, precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare,

c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2014 SA „Termocom” (succesor - SA „Termoelectrica”) a depus în instanța de judecată cerere împotriva Primăriei și a Consiliului or. Durlești, intervenienți accesorii Asociația Patronală din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale” și Ministerul Economiei solicitând anularea autorizației de construcție nr. 105/13 din 19.09.2013 și a deciziei Consiliului or. Durlești nr. 11.6.8 din 09.12.2013.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la data de 18.02.2014 în adresa SA „Termocom” a parvenit demersul nr. 21 de la Asociația Patronală din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale” privind solicitarea demontării îngrădirii sectorului de producere nr. 5 STD Buiucani mun. Chișinău în legătură cu procurarea lotului din str. Marinescu 48/1, or. Durlești.

Consideră reclamantul că, solicitarea dată contravine legislației, iar împiedicarea accesului la repararea și deservirea rețelelor din teren pune în pericol aprovizionarea consumatorilor cu energie termică.

Susține reclamantul că, teritoriul dat este tranzitat de o conductă termică cu Dn-50 mm, iar blocarea accesului pe teritoriul gestionat de SA „Termocom”, în procedura falimentului, va duce la imposibilitatea antrenării în lucru a tehnicii speciale, fapt ce poate prejudicia enorm activitatea sectorului nr. 5 din or. Durllești, ulterior, punând în pericol asigurarea cu energie termică a peste 30000 locuitori ce aparțin fondului locativ conectat la sistemul alimentării centralizate cu energie termică.

Invocă reclamantul că, eliberarea autorizației de construire nr. 105/13 din 19.09.2013 și a deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor nr. 11.6.8 din 09.12.2013 emise de Primăria și Consiliul or. Durllești pentru Asociația Patronală din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale”, contravin legislației în vigoare și prejudiciază SA „Termocom”, în procedura falimentului.

Precizează reclamantul că, emiterea actelor sus menționate a fost efectuată cu încălcări, deoarece autorizația de construire nr. 105/13 din 19.09.2013 a fost eliberată anterior emiterii deciziei Consiliului or. Durllești nr. 11.6.8 din 09.12.2013, adică anterior întocmirii contractului de vânzare-cumpărare. Iar, decizia Consiliului or. Durllești cu privire la vânzarea-cumpărare a terenurilor nr. 11.6.8 din 09.12.2013 a fost emisă ilegal, fără a fi coordonată cu serviciile tehnice municipale. Astfel, Primăria și Consiliul or. Durllești, prin eliberarea Certificatului de Urbanism nr.103/13 din 11.09.2013, autorizației de construire nr. 105/13 din 19.09.2013 și deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor nr. 11.6.8 din 09.12.2013, îngreșează accesul la tehnica specială al STD nr.5, iar imposibilitatea antrenării în lucru a tehnicii speciale poate pune în pericol siguranța persoanelor, ce sunt aprovizionate cu energie termică, a orașului Durllești.

Declară reclamantul că, la 14.03.2014 în adresa Primăriei și a Consiliului or. Durllești a fost expediată cererea prealabilă nr.79/2025 cu cerința de anulare a autorizației de construire nr. 105/13 din 19.09.2013 și a deciziei cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor nr.11.6.8 din 09.12.2013.

Afirmă reclamantul că, pe traseele conductelor termice, inclusiv la căile de acces, este interzis să fie amplasat orice obiect, atât construcție capitală, cât și provizorii, să se instaleze materiale sau să se desfășoare alte lucrări, fără avizul SA „Termocom” în procedura falimentului. Astfel, construirea în zona de protecție a rețelelor termice și blocarea accesului pe teritoriul gestionat de SA „Termocom”, în procedura falimentului, este o încălcare gravă a drepturilor întreprinderii ce va duce la imposibilitatea antrenării în lucru a tehnicii speciale, fapt ce poate prejudicia enorm activitatea sectorului STD nr. 5 din or. Durllești. Iar, împiedicarea accesului la repararea și deservirea rețelelor termice, pune în pericol aprovizionarea consumatorilor cu energie termică, la fel pune în pericol siguranța bunurilor și vizitatorilor obiectivelor din teren (în caz de avariere a conductelor termice).

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a majorat și concretizat pretențiile din acțiune, invocând că în ședința de judecată din 06.10.2014, de către reprezentantul Asociației Patronale din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale” a fost prezentat procesul-verbal nr. 86/13 din 21.10.2013 și dispoziția primarului or. Durllești nr. 207 din 30.10.2013 prin care s-a recepționat depozitul lit. A „01” din str. Marinescu 48/1, or. Durllești, care anterior nu au fost prezentate administrației SA „Termocom”. Respectiv, la data de 10.10.2014 în adresa Primăriei or. Durllești a fost expediată cererea prealabilă privind anularea actelor administrative nominalizate, însă aceasta a

rămas fără răspuns.

Solicită reclamantul anularea autorizației de construcție nr. 105/13 din 19.09.2013, a procesului-verbal de recepție finală nr. 86/13 din 21.10.2013, a dispoziției primarului or. Durlăști nr. 207 din 30.10.2013 privitor la construcția și recepționarea depozitului A „01” din str. Marinescu, 48/1, or. Durlăști, beneficiar Asociația Patronală din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale”; anularea deciziei Consiliului or. Durlăști nr. 11.6.8 din 09.12.2013; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2180 din 21.03.2014.

Prin hotărârea din 13 mai 2016 a judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SA „Termocom”, în proces de faliment.

Prin încheierea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs apelului depus de SA „Termoelectrica”, acordându-i-se termen până la 11 octombrie 2016, ora 14:30 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de SA „Termoelectrica”.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la data de 17 noiembrie 2016, SA „Termoelectrica”, prin intermediul reprezentantului Bîcos Iulian, a contestat-o cu recurs, solicitând casarea acesteia cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Menționează recurentul că, la data de 03 noiembrie 2016 a făcut cunoștință cu încheierea din 11 octombrie 2016, de unde a aflat că la 18 iulie 2016, instanța de apel a dispus de a nu da curs cererii de apel. Însă, încheierea de a nu da curs apelului nu a parvenit în adresa recurentului la data de 22 septembrie 2016, fapt menționat de către instanța judecătorească, deoarece nu a fost anexată la citația de numire a cauzei spre examinare a apelului pentru data de 11 octombrie 2016.

Consideră că, în cazul în care ar fi recepționat la 22 septembrie 2016 încheierea de înlăturare a neajunsurilor, termenul de întocmire și prezentare a apelului motivat era foarte scurt. Iar, din cauza volumului mare de lucru, angajații întreprinderii, care reprezintă interesele acesteia în instanțele de judecată, sunt lipsiți de posibilitatea întocmirii, semnării de către administrator și prezentării instanței într-un termen atât de restrâns a cererii de apel.

Afirmă recurentul că, a fost în imposibilitate de a participa în cadrul ședinței de judecată din 11 octombrie 2016 din motivul că la aceeași dată și practic la aceeași oră a fost nevoit să se prezinte într-un alt proces civil la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă în lipsa părților și a fost expediată în adresa acestora la data de 27 octombrie 2016, conform scrisorii de însoțire. (f.d. 48, vol. II) și recepționată de către recurent la data de 03 noiembrie 2016, (f.d. 58, vol. II)

Astfel, Colegiul consideră recursul declarat la data de 17 noiembrie 2016 de SA „Termoelectrica”, prin intermediul reprezentantului Bîcos Iulian, este în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Rezultând din materialele cauzei se constată că împotriva hotărârii din 13 mai 2016 a judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, SA „Termoelectrica”, a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emitere unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chisinau nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit apelantului termen până la data de 11 octombrie 2016, pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Copia încheierii instanței de apel de a nu da curs apelului, a fost recepționată de către SA „Termoelectrica” la 22 septembrie 2016 (f.d. 37, vol. II).

Totodată, instanța de apel a remis în adresa apelantului citație prin care i-a adus la cunoștință că cererea de apel va fi examinată la data de 11 octombrie 2016 (f.d. 36, vol. II).

Conform mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de judecată din 11 octombrie 2016 (f.d. 43-44, vol. II) se atestă că reprezentantul SA „Termoelectrica”, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul menționează că SA „Termoelectrica” nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Ori, neprezentarea apelului motivat în termenul stabilit, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Prin urmare, obligarea apelantului de a prezenta apelul motivat în termenul stabilit, or, înaintând cerere de apel nemotivată și cunoscând despre necesitatea prezentării acesteia, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează

jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, fapt însă eludat ignorat de recurentă/apelantă.

În consecință, Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel la restituirea cererii de apel s-a conformat prevederilor legale.

La capitolul dat, este irelevant și critica recurentului precum că la data de 22 septembrie 2016 ar fi primit doar citația de comunicare a părților privind examinarea apelului depus de SA „Termoelectrica”, în condițiile când în avizul de recepție este indicată expres mențiunea că a fost expediată și copia încheierii. (f.d. 36,37, vol. II)

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură în termenul indicat, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

În contextul dat, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) Cod de procedură civilă și art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Astfel, la caz, neconformarea participanților la proces prevederilor legale, nu poate fi calificată sau apreciată ca o îngrădire a accesului la justiție, în condițiile când apelantul/recurentul a eludat îndeplinirea obligațiilor procedurale întru realizarea drepturilor sale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 18 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de SA „Termoelectrica”, acordând termen pentru prezentarea apelului motivat, în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Termoelectrica”, prin intermediul reprezentantului Bîcos Iulian.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de SA „Termocom” (succesor - SA „Termoelectrica”) împotriva Primăriei și a Consiliului or. Durlești, intervenienți

accesorii Asociația Patronală din Domeniul Comunicațiilor „Comunicații Poștale” și Ministerul Economiei privind anularea autorizației de construcție nr. 105/13 din 19.09.2013, a procesului-verbal de recepție finală nr.86/13 din 21.10.2013, a dispoziției primarului or. Durlăști nr.207 din 30.10.2013 “Cu privire la construcția și recepționarea depozitului”, a deciziei Consiliului Durlăști nr. 11.6.8 din 09.12.2013, precum și anularea contractului de vânzare-cumpărare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală