

## DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Șoimu Veaceslav,  
în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de  
Gospodăria Țărănească „Gîrlea Andrei Pavel” împotriva lui Dascăl Vladimir și  
Șoimu Veaceslav privind repararea prejudiciului material cauzat,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, prin  
care cererea de apel depusă de Șoimu Veaceslav a fost restituită pentru  
neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă

La 19 aprilie 2016, GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” a depus cerere de chemare  
judecată împotriva lui Dascăl Vladimir și Șoimu Veaceslav privind repararea  
prejudiciului material cauzat.

Prin hotărârea Judecătoria Rezina din 08 iulie 2016, acțiunea înaintată de  
GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” s-a admis. S-a încasat de la Șoimu Veaceslav Pavel în  
beneficiul GȚ „Gîrlea Andrei Pavel” 26 950,86 lei cu titlu de prejudiciului  
material cauzat și suma de 808,52 lei cu titlu de taxă de stat.

La 08 august 2016, Șoimu Veaceslav a declarat apel prealabil, solicitînd  
admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea la  
rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, nu s-a dat  
curs cererii de apel depuse de Șoimu Veaceslav, apelantului fiind acordat termen  
pînă la 16 noiembrie 2016 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe  
care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, cererea de  
apel depusă de Șoimu Veaceslav a fost restituită pentru neînlăturarea  
neajunsurilor din cererea de apel constatate de către instanță.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 05 decembrie 2016, Șoimu Veaceslav prin intermediul avocatului Gîsca Veronica a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Examinînd materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Avînd în vedere faptul că la ședința de judecată din 17 noiembrie 2016 a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii contestate, cît și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii motivate, Colegiul consideră recursul înaintat de Șoimu Veaceslav ca fiind declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Șoimu Veaceslav, apelantului fiind acordat termen pînă la 16 noiembrie 2016 pentru prezentarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, cererea de apel depusă de Șoimu Veaceslav a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel constatate de către instanță.

Studiind cererea de apel depusă de Șoimu Veaceslav la 08 august 2016 (f.d. 43), Colegiul constată că apelantul a indicat argumentele de fapt și de drept, care în viziunea acestuia constituie temeiuri de casare a hotărîrii primei instanțe.

Astfel, Colegiul constată că instanța de apel eronat a constatat lipsa motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și incorect a restituit cererea de apel. Or, apelantul - Șoimu Veaceslav, în virtutea principiului disponibilității prevăzut la art. 27 CPC, a indicat motivele de fapt și de drept, care în viziunea acestuia demonstrează ilegalitatea și netemeinicia hotărîrii instanței de fond.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că mențiunea apelantului precum că va depune o cerere de apel suplimentară, nicidecum nu presupune că apelul declarat de Șoimu Veaceslav este unul nemotivat.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de Șoimu Veaceslav. Totodată, avînd în vedere că instanța de apel nu a constatat existența altor neajunsuri în cererea de apel depusă de Șoimu Veaceslav, Colegiul consideră necesar de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea în fond a apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Șoimu Veaceslav.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în instanța de judecată intentată de Gospodăria Țărănească „Gîrlea Andrei Pavel” împotriva lui Dascăl Vladimir și Șoimu Veaceslav privind repararea prejudiciului material cauzat, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecarea în fond a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Maria Ghervas

Ion Druță