

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău (jud. D. Sușchevici)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță )

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței  
Judecătorii:

Tatiana Vieru  
Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursachi Andrian, împotriva încheierii din 28 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii ÎI „Lucia-Colesnic”, ÎI „Dolghieru Vera”, Ministerului Economiei al RM privind anularea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 11 septembrie 2014, Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii ÎI „Lucia-Colesnic”, ÎI „Dolghieru Vera”, Ministerului Economiei al RM solicitând anularea dispoziției nr. 640-d din 07 iulie 2014 „Cu privire la rectificarea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete ale ÎI „Lucia-Colesnic” din str. V. Dokuceaev, colț cu șos. Hîncești, 60A pe noul titular ÎI „Dolghieru Vera” ”.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 07 iulie 2014 Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 640-d, care a permis ca excepție prelungirea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete ale ÎI „Lucia-Colesnic”.

Susține reclamantul că, în baza art. 64 ale Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală a efectuat controlul, sub aspectul legalității, a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare.

Precizează reclamantul că, la data de 04 august 2014 a notificat pârâtul despre ilegalitatea dispoziției și a solicitat abrogarea actului administrativ emis, însă răspuns la notificarea înaintată nu a parvenit.

Prin hotărârea din 31 octombrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Cadastral al

Cancelariei de Stat și s-a anulat dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 640-d din 07 iulie 2014 “Cu privire la rectificarea autorizațiilor de funcționare a 2 gherete ale ÎI „Lucia-Colesnic” din str. V. Dokucaev, colț cu șos. Hîncești, 60A pe noul titular ÎI „Dolghieru Vera” ”

Prin încheierea din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs apelului depus de Primăria mun. Chișinău, acordându-i-se termen până la 28 mai 2015, ora 10:00 pentru înlăturarea neajunsurilor și anume depunerea unei cereri suplimentare de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea din 28 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul depus de Primăria mun. Chișinău.

Considerând ilegală încheierea instanței de apel, la data de 18 iunie 2015 Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursachi Adrian, a contestat-o cu recurs solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea pricinii spre examinare în instanța de apel. Concomitent, recurentul a solicitat și repunerea în termen a cererii de recurs.

În motivarea recursului s-a invocat că, încheierea contestată urmează a fi casată, deoarece instanța de apel la judecarea pricinii a interpretat în mod eronat legea.

Afirmă recurentul că, a fost în imposibilitate de a participa în cadrul ședinței de judecată din 28 mai 2015 din motivul volumului de lucru exagerat de mare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă în lipsa păților și a fost expediată în adresa acestora la data de 04 iunie 2015, conform scrisorii de însoțire. (f.d.121)

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, în condițiile când la materialele pricinii este anexat plicul poștal (f.d. 131), care atestă faptul că Primăria mun. Chișinău a recepționat încheierea instanței de apel din 28 mai 2015 la data de 12 iunie 2015, recursul este depus în termen și nu este necesar suplimentar de a-l repune în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 28 mai 2015, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Rezultând din materialele cauzei se constată că împotriva hotărârii din 31 octombrie 2014 a judecătoriei Centru mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursachi Andrian, a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii contestate, cu emitere unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Ca urmare, prin încheierea din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i stabilit apelantului termen până la data de 28 mai 2015, pentru prezentarea apelului motivat, explicându-i că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Copia încheierii instanței de apel de a nu da curs apelului, a fost expediată recurentului la 15 aprilie 2015 și recepționată de către acesta la 22 aprilie 2012 (f.d. 114).

Totodată, instanța de apel a remis în adresa apelantului citație prin care i-a adus la cunoștință că cererea de apel va fi examinată la data de 28 mai 2015 (f.d. 113).

Conform mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de judecată din 28 mai 2015 (f.d. 117) se atestă că reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, fiind înștiințat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședință.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmând în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturând pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Colegiul menționează că Primăria mun. Chișinău nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea instanței de apel prin care nu s-a dat curs apelului și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Ori, neprezentarea apelului motivat în termenul stabilit, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Prin urmare, obligarea apelantului de a prezenta apelul motivat în termenul stabilit, or, înaintând cerere de apel nemotivată și cunoscând despre necesitatea prezentării acesteia, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la justiție, fapt însă eludat ignorat de recurentă/apelantă.

În consecință, Colegiul precizează că circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel la restituirea cererii de apel s-a conformat prevederilor legale.

Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) Cod de procedură civilă și art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În conformitate cu art. 27 Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de

apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.

Astfel, la caz, conformarea participanților la proces prevederilor legale, nu poate fi calificată sau apreciată ca o îngrădire a accesului la justiție, în condițiile când apelantul/recurentul a eludat îndeplinirea obligațiilor procedurale întru realizarea drepturilor sale.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură în termenul indicat, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a cunoscut despre încheierea din 19 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs apelului depus de Primăria mun. Chișinău, acordând termen pentru prezentarea apelului motivat, iar în vederea excluderii acestei omisiuni nu a îndeplinit indicațiile instanței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea din 28 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primăria mun. Chișinău, prin intermediul reprezentantului Ursachi Adrian.

Se menține încheierea din 28 mai 2015 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Oficiul Teritorial Cadastral al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii ÎI „Lucia-Colesnic”, ÎI „Dolghieru Vera”, Ministerului Economiei al RM privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală