

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău
Judecător: S. Tizu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: I. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov

Dosarul nr. 2r-928/16

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Arhip Vera,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arhip Vera
împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la anularea actului
de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea acestuia,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin
care a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2015, Arhip Vera a depus cerere de chemare în judecată
împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actului
de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea acestuia.

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 09 decembrie 2015, nu
s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Arhip Vera, reclamantului
fiind acordat un termen de 5 zile, din momentul recepționării încheierii, pentru
înlăturarea neajunsurilor.

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015,
cererea a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC al RM.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, s-a respins cererea
reprezentantului recurente Arhip Vera, avocatul stagiar Grabovski Fulga privind
repunerea în termenul de declarare a recursului. S-a respins ca tardiv recursul
declarat de reprezentantul Verei Arhip, avocatul Grabovski Fulga, împotriva
încheierii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015.

La 29 iulie 2016, reprezentantul Verei Arhip, avocatul stagiar Grabovski Fulga a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei instanței de recurs cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța competentă. Totodată, a înaintat o cerere prin care a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 17 Cod de procedură civilă, art. 2 lit. d) și art. 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 798 din 26 martie 1996, în pricina civilă la cererea lui Arhip Vera către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actului de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea procesului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de reprezentatul Verei Arhip, avocatul stagiar Grabovski Fulga, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 17 Cod de procedură civilă, art. 2 lit. d) și art. 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 798 din 26 martie 1996, în pricina civilă la cererea lui Arhip Vera către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actului de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea procesului.

Tot la 22 septembrie 2016, prin o altă încheiere a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de reprezentantul Verei Arhip, avocatul stagiar Grabovski Fulga, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

Nefiind de acord cu încheierile menționate, la 07 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vera Arhip a declarat recurs, solicitând casarea încheierilor Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat eronat legea, încheierile contestate nu cuprind motivele pe care se întemeiază acestea, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, erorile comise de către instanță au dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil al recurenteii. A menționat că, instanțele inferioare au admis ilegalități monstruoase și nu au examinat de fapt cauza, datorită unor motive inventate de către instanță.

La 31 octombrie 2016, Arhip Vera a depus cerere de recurs concretizată și 2 cereri privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând:

-Ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea constituționalității sintagmei „Dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova (...)” din art. 121 din Codul de Procedură Civilă al Republicii Moldova.

-Ridicarea excepției de neconstituționalitate pentru verificarea constituționalității prevederilor:

- Art. 17 din Codul de Procedură Civilă al RM;
- Art. 2 lit. d) din legea nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție: „dă explicații din oficiu în chestiunile de practică judiciară ce nu țin de interpretarea legilor și nu au caracter obligatoriu pentru judecători”;

• Art. 16 lit. c) din legea nr. 789 din 26 martie 1996 cu privire la Curtea Supremă de Justiție: sintagma „și adoptă hotărâri cu caracter explicativ”.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2016, s-a admis cererea înaintată de Arhip Vera privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și s-a suspendat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arhip Vera împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la anularea actului de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea acestuia.

Prin decizia Curții Constituționale nr. 91 din 14 decembrie 2016, sesizarea formulată de Arhip Vera a fost declarată inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează:

Conform art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept, să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Referitor la capătul de cerere privind casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de reprezentatul Verei Arhip, avocatul stagiar Grabovski Fulga, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, *„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”*.

Colegiul menționează că, încheierea prin care s-a respins cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate nu face imposibilă desfășurarea procesului. Prin urmare, aceasta nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs. Din acest considerent, recursul declarat în partea contestării încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 17 Cod de procedură civilă, art. 2 lit. d) și art. 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 798 din 26 martie 1996, urmează a fi respins.

Referitor la capătul de cerere privind casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de reprezentatul Verei Arhip, avocatul stagiar Grabovski Fulga, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, *„instanța de judecată, după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC”*.

În conformitate cu art. 446 CPC, „Pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol”.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că în prezenta pricină civilă, nu există un act judecătoresc prin care instanțele inferioare să fi soluționat fondul cauzei. Or actele judecătorești existente nu se referă la soluționarea în fond a cauzei, ci la soluționarea unor chestiuni de procedură, precum – punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea fondului cauzei în vederea corectării unei erori judiciare.

Din acest considerent, Colegiul constată că Curtea de Apel Chișinău corect a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de avocatul stagiar Grabovski Fulga în interesele Verei Arhip împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016.

Referitor la argumentul din recurs precum că, instanțele inferioare au admis ilegalități monstruoase și nu au examinat de fapt cauza, datorită unor motive inventate de către instanță, Colegiul menționează că, Arhip Valeria nu a beneficiat de examinarea în fond a cauzei, datorită faptului că neajunsurile din cererea de chemare în judecată nu au fost înlăturate în termenul acordat de instanță, fapt ce denotă atitudinea neglijentă a reclamantului vis-a-vis de soarta cauzei deduse judecării.

Având în vedere cele menționate, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău legal și întemeiat a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul stagiar Grabovski Fulga în interesele Verei Arhip, încheierea contestată fiind legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arhip Vera împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea înaintată de reprezentatul Verei Arhip, avocatul stagiar Grabovski Fulga, privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 17 Cod de procedură civilă, art. 2 lit. d) și art. 16 lit. c) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiție nr. 798 din 26 martie 1996, în pricina civilă la cererea lui Arhip Vera către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea actului de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea procesului.

Se respinge recursul declarat de Arhip Vera și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de reprezentatul Verei Arhip, avocatul stagiar

Grabovski Fulga împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 mai 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arhip Vera împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la anularea actului de constatare nr. 176 CA-5/15 din 16 noiembrie 2015 și suspendarea acestuia.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță