

## Dosarul nr.2r-1037/16

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – judecător: N. Clevadi

Instanța de apel: CA Bălți – judecători: T. Duca, E. Grumeza, S. Procopciuc

### DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Andrei Andrusov,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ala Tcaciuc  
împotriva lui Andrei Andrusov privind partajarea proprietății comune în devălmășie,  
împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, prin care s-a  
respins cererea privind scutirea lui Andrei Andrusov de la plata taxei de stat, nu s-a dat  
curs apelului declarat de către Andrei Andrusov, s-a acordat termen apelantului până  
la 08 noiembrie 2016, ora 09:00 de a prezenta dovađa achitării taxei de stat,

#### C O N S T A T Ă:

La 17 aprilie 2014 Ala Tcaciuc s-a adresat în instanța de judecată cu cerere  
împotriva lui Andrei Andrusov privind partajarea în cote-părți a proprietății în  
devălmășie a soților. (f.d. 3-5, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 aprilie 2014 s-a admis parțial cererea  
Alei Tcaciuc privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. S-a aplicat interdicția  
de înstrăinare a automobilului de model Volkswagen Passat, n/î BL CH 267, înregistrat  
la 01.07.2014 pe numele lui Andrei Andrusov. (f.d. 28-29, vol. I)

Prin hotărârea judecătoriei Bălți din 15 iulie 2016 cererea de chemare în judecată  
depusă de Ala Tcaciuc s-a admis parțial. S-a partajat averea comună în devălmășie a  
foștilor soți Andrei Andrusov și Ala Tcaciuc, după cum urmează: S-a atribuit în  
proprietate Alei Tcaciuc apartamentul nr. 56 din str. Sereda nr. 7, mun. Bălți, nr.  
cadastral 0300104.005.01.056. S-a încasat de la Ala Tcaciuc în beneficiul lui Andrei  
Andrusov sulta bănească în mărime de 158 000 lei. S-a atribuit în proprietate lui Andrei  
Andrusov automobilul de model Volkswagen Passat n/î BL CH 267. S-a încasat de la  
Andrei Andrusov în beneficiul Alei Tcaciuc sulta bănească în mărime de 14 377 lei. În  
rest, capătul de cerere privind partajarea garajului amplasat în ograda casei din str.  
Sereda nr. 7, mun. Bălți s-a respins. S-a încasat de la Andrei Andrusov în beneficiul  
statului taxa de stat în sumă de 14 582,62 lei. La intrarea hotărârii în vigoare se anulează  
interdicția de înstrăinare aplicată prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 aprilie 2014  
asupra automobilului de model Volkswagen Passat n/î BL CH 267, înregistrat cu drept  
de proprietate pe numele lui Andrei Andrusov, anul nașterii 06.09.1972. (f.d. 12, 28-  
31, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, avocatul Lichii I. Boris, în interesele lui Andrei Andrusov la 27 iulie 2016 a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare. Totodată, avocatul apelantului a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului. (f.d. 15-27, vol. II)

Ulterior, la 11 octombrie 2016 apelantul Andrei Andrusov în ședința de judecată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, invocând că nu dispune de surse financiare pentru a o achita.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 cererea lui Andrei Andrusov privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă. Nu s-a dat curs apelului declarat de către Andrei Andrusov și s-a acordat termen apelantului de a achita taxa de stat. (f.d. 45-47, vol. II)

La 07 noiembrie 2016 Andrei Andrusov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelantului de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului și restituirea cauzei la faza examinării cererii de apel. (f.d. 53-55, vol. II)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că recurentul nu are surse financiare de a achita taxa de stat.

De asemenea, a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, pe motiv că a primit copia încheierii instanței de apel din 11 octombrie 2016 tradusă în limba rusă la 07 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca tardiv.

Conform prevederilor art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării ei.

Articolul 113 alin. (1) CPC prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Bălți la 11 octombrie 2016 a pronunțat încheierea, prin care cererea lui Andrei Andrusov privind scutirea de la plata taxei de stat a fost respinsă. Nu s-a dat curs apelului declarat de către Andrei Andrusov și s-a acordat termen apelantului de a achita taxa de stat până la 08 noiembrie 2016, ora 09:30.

Instanța de recurs reține că apelantul Andrei Andrusov a fost prezent în ședința de judecată din 11 octombrie 2016, fiind asigurat cu un interpret, solicitând scutirea de la plata taxei de stat fără a prezenta careva probe. (f.d.43, 44, vol. II)

Colegiul menționează că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege și urmează să curgă din momentul pronunțării încheierii.

Dat fiind faptul că încheierea instanței de apel a fost pronunțată în ședința de judecată în prezența apelantului asistat de un interpret, termenul de depunere a recursului urmează a fi calculat din data de 11 octombrie 2016 și care s-a consumat la 26 octombrie 2016.

Recurentul contrar prevederilor art. 425 CPC a declarat recurs la 07 noiembrie 2016 cu depășirea termenului de 15 zile.

Recurentul Andrei Andusov a depus o cerere de repunere în termen a recursului, în care a confirmat că a fost prezent în ședința de judecată din 11 octombrie 2016 și i s-a comunicat dispozitivul încheierii, dar fiind vorbitor de limbă rusă a solicitat să i se prezinte încheierea tradusă în limba care o vorbește. Astfel, la 07 noiembrie 2016 a primit încheierea Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016 tradusă în limba rusă, fapt consemnat în recipisă.

Argumentul recurentului precum că a recepționat copia încheierii tradusă la 07 noiembrie 2016 nu constituie temei de a fi repus în termen, ori termenul pentru recurent curge din data când a fost pronunțată încheierea.

În această ordine de idei este cert, că depunând cererea de recurs la 07 noiembrie 2016 împotriva încheierii instanței de apel pronunțate la 11 octombrie 2016, adică în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurentul, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Așadar, din considerentele menționate și avînd în vedere că recursul a fost depus în afara termenului legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a recursului și a recursului declarat de Andrei Andrusov ca depus tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE :**

Se respinge cererea lui Andrei Andrusov de repunerea recursului în termen.

Se respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de către Andrei Andrusov, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ala Tcaciuc împotriva lui Andrei Andrusov privind partajarea proprietății comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas