

## ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Vadim Ceban, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, împotriva deciziei din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Burdila Andrei împotriva lui Ceban Vadim cu privire la repararea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

## c o n s t a t ă :

La data de 19 februarie 2015 Burdila Andrei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ceban Vadim cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 24175 lei, a prejudiciului moral în sumă de 25000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin procesul-verbal seria MAI nr. 02755942 din 20.01.2015, Ceban Vadim a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul Contravențional pentru faptul că la data de 06.01.2015 aproximativ la orele 14:40, în mun. Chișinău, str. Pandurilor la intersecție cu str. Titulescu, 1-a agresat fizic pe Burdila Andrei, astfel tulburând ordinea publică. Ca urmare i-a fost aplicată sancțiune contravențională în mărime de 50 unități convenționale ce constituie 1000 lei.

Menționează reclamantul că, prin acțiunile ilegale ale pârîtului, i-a fost cauzat un prejudiciu material ce se manifestă prin dereglarea de scurtă durată a sănătății, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 106 din 09.01.2015.

De asemenea, a indicat reclamantul că pârîtul l-a asigurat că îi va compensa cheltuielile pentru tratament și reabilitare, însă nu a respectat promisiunea, fapt ce l-a determinat să se adreseze cu acțiune în instanța de judecată.

Relatează reclamantul că în urma agresării fizice i-a fost tulburată liniștea sufletească, fiindu-i cauzate suferințe fizice și psihice, suferințe ce nu conțin. Din cauza că prețul implantării celor patru dinți și tratamentul sunt foarte costisitoare, nu și-a permis achitarea sumei necesare implantării acestora, fiind nevoit să stea fără dinți și mereu să ascundă faptul că îi lipsesc dinții din față.

Prin hotărîrea din 22 mai 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Burdila Andrei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul depus de Burdila Andrei, prin intermediul avocatului Roșca Nicolae, casată hotărîrea

din 22 mai 2015 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău și emisă o hotărîre nouă prin care: s-a admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Burdila Andrei; s-a încasat din contul lui Ceban Vadim în beneficiul lui Burdila Andrei prejudiciul material în sumă de 24390 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei și cheltuieli legate de efectuarea expertizei medico-legale în sumă de 1317 lei.

La data de 13 octombrie 2016, Vadim Ceban, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii instanței de fond.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și nu a avut dreptul să administreze probele care au putut fi prezentate de participanții la proces în prima instanță. Menționează recurentul că Curtea de Apel Chișinău a administrat probe noi fără ca părțile să solicite și contrar obiecțiilor în scris ale recurentului.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 septembrie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentului la data de 07 noiembrie 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 13 octombrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vadim Ceban, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vadim Ceban, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Vadim Ceban, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vadim Ceban, prin intermediul avocatului Gheorghe Botezatu împotriva deciziei din 28 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Tatiana Vieru

Judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală