

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău (jud. A. Catană)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița)

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadi
Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău împotriva deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Gheorghîța S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun.Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și cererea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva Întreprinderii Individuale „Gheorghîța S.V.” cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției,

c o n s t a t ă:

La data de 22 aprilie 2015 ÎI „Gheorghîța S.V.” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău solicitînd anularea Dispoziției Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău-Oleg Poiata, nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5” și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 02 noiembrie 2011 a fost întocmit procesul-verbal de recepție finală a Pavilionului comercial lit. A (01) din str. N. Testemițanu, nr. 29/6. Membrii comisiei, printre care viceprimarul Nistor Grozavu și Pretorul sectorului Centru- Vladimir Șarban, în urma verificării lucrărilor efectuate și a documentelor cuprinse în Cartea tehnică a construcției, au propus spre recepție finală obiectivul pavilion comercial lit. A (01) din str. N. Testemițanu, nr. 29/6. Comisia de recepție și-a motivat propunerea pe documentația prezentată și anume certificatul privind stabilirea regimului urban nr. 447/ 10 din 02 iulie 2009 și constatările avizelor prezentate.

Menționează că, Autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 26382 din 12 octombrie 2012, a fost eliberată ÎI „Gheorghîța

S.V.” de către Primăria mun. Chișinău pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul, pavilionul amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testemițanu, nr. 29/6.

Susține că, Dispoziția nr. 25-d din 12 februarie 2015 este una neîntemeiată din moment ce pavilionul amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testemițanu, nr. 29/6 are autorizație de funcționare și un proces-verbal de recepție finală. În Dispoziția respectivă este indicată adresa N. Testemițanu, nr. 29/5, deși, ÎI „Gheorghita S.V.” nu are nici o gheretă amplasată la acea adresă, dar desfășoară comerț cu amănuntul într-un pavilion, și nu gheretă.

Prin decizia nr. 51/4 din 11 iulie 2006 a fost interzisă amplasarea unor noi gherete, tarabe și puncte mobile în centrul-nucleu istoric și pe străzile principale ale municipiului Chișinău. În pct. 1 al respectivei decizii au fost indicate străzile și piețele municipiului Chișinău, pe teritoriul cărora se interzice autorizarea amplasării unor noi gherete, aparate de apă gazată și puncte mobile (automobile, microbuze, autocamioane, cisterne etc.). Însă str. N. Testemițanu nu se află printre străzile enumerate exhaustiv în decizia nr. 51/4, ceea ce demonstrează faptul că Dispoziția contestată nu are la bază nici un temei legal.

Conform art. 13 alin. (1) al Legii cu privire la comerțul interior nr. 231 din 23 septembrie 2010, activitatea de comerț poate fi exercitată de persoanele fizice și juridice autorizate în condițiile legii, care au drept obiect de activitate comercializarea de produse și/sau servicii. Art. 14 alin. (1) al aceleiași legi prevede că desfășurarea activității de comerț se autorizează de către autoritatea administrației publice locale de nivelul întâi sau a municipiului Chișinău în a cărei rază teritorială urmează să-și desfășoare activitatea comerciantul respectiv.

Precizează că, activitatea de comerț a ÎI „Gheorghita S.V.” a fost autorizată de către Primăria mun. Chișinău la data de 12 octombrie 2012.

La data de 23 februarie 2015 a depus cerere prealabilă către Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău, prin care a solicitat revocarea Dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015.

Prin răspunsul nr. 124/03-14 din 24 martie 2015, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău i-a comunicat că la data de 03 martie 2015 a fost demontată și evacuată ghereta amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5.

La data de 14 mai 2015, Pretura sectorului Centru mun. Chișinău a depus cerere reconvențională împotriva ÎI „Gheorghita S.V.” solicitând încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor în sumă de 26798,46 lei suportate pentru executarea forțată a dispoziției contestate.

În motivarea acțiunii reconvenționale, reclamantul a invocat că la 12 februarie 2015 de către SRL „D&D Companie” -beneficiarul terenului privat din str. N. Testemițanu, nr. 29/5 cu nr. cadastral 0100101.328, a solicitat în mod de urgență evacuarea pavilionului amplasat neautorizat pe terenul menționat, deoarece afectează procesul tehnologic de executare a gropii de fundație, prin ce li se cauzează prejudicii financiare și se pune în pericol nerespectarea planului calendaristic de executare a obiectivului „Parcare multietajată”, care este un proiect strategic pentru zona aglomerată din preajma spitalelor din apropiere.

Menționează, că autorizația de funcționare nr. 26382 din 12 octombrie 2012 a expirat la 12 aprilie 2013. Conform pct. 4.1 al Regulamentului privind eliberarea

autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, aprobat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Susține că, ghereta (pavilionul) ÎI „Gheorghita S.V.”, amplasată pe str. Testemițanu, nr. 29/5, se află provizoriu pe terenul- proprietate municipală, iar la cererea serviciilor abilitate acestea se demontează sau se strămută în alt loc din contul beneficiarului.

Declară că, Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a emis Dispoziția nr. 25-d din 12 februarie 2015 cu privire la demontarea și evacuarea gheretei, amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5. În acest sens a expediat scrisoare în adresa ÎI „Gheorghita S.V.” la cererea de bază, informându-l despre acest fapt și a fost obligată să demonteze și să evacueze cu forțe proprii ghereta amplasată neautorizat pe str. N. Testemițanu, nr. 29/5.

Afirmă că, ghereta a fost evacuată în mod forțat, pentru ce a suportat cheltuieli în acest sens conform devizului local de cheltuieli nr. 7 din 10 martie 2015 în sumă de 26798,46 lei.

La data de 12 februarie 2015, reprezentantul ÎI „Gheorghita S.V.” a primit un exemplar al dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa: str. N. Testemițanu, nr. 29/5”, pentru ce și a semnat.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gheorghita S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015 privind demontarea și evacuarea gheretei neautorizate; s-a respins cererea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva ÎI „Gheorghita S.V.” privind încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției.

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău; s-a admis apelul depus de ÎI „Gheorghita S.V.”, prin intermediul avocatului Victor Rusu; s-a casat parțial hotărârea din 16 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău; s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gheorghita S.V.” și s-a anulat Dispoziția Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa: str. N. Testemițanu, nr. 29/5”; în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

La data de 03 noiembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.121), Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii din 16 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a acțiunii reconvenționale și respingerea pretențiilor ÎI „Gheorghita S.V.”.

În susținerea recursului s-a invocat că în baza art. 29 al. (1) lit. κ) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, pornind de la

domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) al Legii privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat atribuția de bază de eliberare a autorizațiilor și licențelor prevăzute de lege.

Primăria mun. Chișinău este unicul organ competent de a decide în vederea prelungirii autorizației de funcționare.

Declară că, legea nu impune restricții solicitantului de a cere organului administrației publice locale în eliberarea unei noi autorizații în condițiile stabilite de lege.

Consideră că, instanța de judecată nu poate hotărî în privința condițiilor în care autoritatea publică ar urma să soluționeze cererea, deoarece s-ar încălca principiul separării puterilor de stat. Legea contenciosului administrativ urmărește scopul de a pune la dispoziția instanțelor o cale procedurală de înlăturare a pasivității și inacțiunilor autorităților administrative, pentru a le obliga să se pronunțe asupra cererilor ce le sunt adresate, iar dacă reclamantul contestă refuzul nejustificat al administrației publice de a satisface o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege, instanța în cazul în care constată temeinicia pretențiilor înaintate, poate obliga autoritatea publică de a emite actul administrativ solicitat de reclamant.

Indică că, la exercitarea atribuțiilor, în condițiile legii, pretorul emite dispoziții în conformitate cu legislația în vigoare. Până la semnarea dispoziției de către pretor, aceasta urmează a fi avizată în mod obligatoriu de către secretarul preturii.

Remarcă că, prevederile Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant aprobate prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 517 din 18 septembrie 1996 statuează că la chioșcuri se referă micile construcții de tip închis, confecționate din aluminiu (sau alt metal ușor) sau sticlă (sau alt material) în conformitate cu proiectul aprobat de direcția (secția) de arhitectură a organelor administrației publice locale, ale căror suprafață nu depășește 12 mp. Chioșcurile se instalează provizoriu, fără fundament. Deplasarea chioșcurilor se efectuează, în caz de necesitate, la decizia organelor administrației publice locale din contul proprietarilor. Conform aceleași hotărâri agenții activității comerciale desfășoară comerțul ambulant în baza autorizației pentru amplasarea obiectelor comerțului ambulant într-un anumit loc, eliberată de către organele administrației publice locale.

Susține că, ÎI „Gheorghiu S.V.” nu s-a conformat actului administrativ, iar lucrările de demontare au fost efectuate forțat prin intermediul întreprinderii municipale prestări servicii locative Centru. Ghereta (pavilionul) a fost evacuată în mod forțat, cheltuielile fiind suportate de Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău. Conform devizului local de cheltuieli nr. 7 din 10 martie 2016, suma cheltuielilor constituie 26798,46 lei.

La momentul executării dispoziției la data de 10 martie 2015, nu a existat o încheiere a instanței de judecată cu privire la suspendarea executării actului, iar careva impedimente la executarea dispoziției nominalizate nu erau.

Opinează că, în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat nici unul din temeiurile indicate la art. 26 al Legii contenciosului administrativ pentru anularea dispoziției contestate.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 14 septembrie 2016, iar Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău a declarat recurs la data de 03 noiembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.121), ceea ce denotă că recursul este în termen.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 23 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău și va casa decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (2), (3), (4) Cod de procedură civilă, nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale

privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 241 alin.(5), (6) Cod de procedură civilă, în motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța. Dispozitivul cuprinde concluzia instanței judecătorești privind admiterea sau respingerea integrală sau parțială a acțiunii, repartizarea cheltuielilor de judecată, calea și termenul de atac al hotărârii.

În conformitate cu art. 373 alin. (1)-(4) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

Din materialele pricinii rezultă că prin cererea de chemare în judecată depusă la data de 22 aprilie 2015 împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău, ÎI „Gheorghita S.V.” pretinde anularea Dispoziției Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău-Oleg Poiata, nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5” și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.5-6).

Prin cererea reconvențională depusă la data de 14 mai 2015 împotriva ÎI „Gheorghita S.V.”, Pretura sectorului Centru mun. Chișinău pretinde încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor pentru executarea forțată a dispoziției contestate în sumă de 26798, 46 lei (f.d.18-21).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gheorghita S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun. Chișinău privind anularea dispoziției nr. 25-d din 12 februarie 2015 privind demontarea și evacuarea gheretei neautorizate; s-a respins cererea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva ÎI „Gheorghita S.V.” privind încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției (f.d.46, 48-53).

Prin decizia din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău; s-a admis apelul depus de ÎI „Gheorghita S.V.”, prin intermediul avocatului Victor Rusu; s-a casat parțial hotărârea din 16 noiembrie 2015 a judecătoriei Centru, mun. Chișinău; s-a pronunțat

o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Gheorghîța S.V.” și s-a anulat Dispoziția Pretorului sectorului Centru, mun.Chișinău nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa: str. N. Testemițanu, nr. 29/5”; în rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d.103-112).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinica hotărârii primei instanțe, pripit a ajuns la concluzia casării parțiale a acesteia, prin pronunțarea unei noi hotărâri de anulare a Dispoziției Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău-Oleg Poiata, nr. 25-d din 12 februarie 2015 „Cu privire la demontarea și evacuarea gheretei amplasată în mod neautorizat pe adresa str. N. Testemițanu, nr. 29/5”.

Or, din textul deciziei contestate rezultă că această a fost adoptată fără o elucidare a circumstanțelor pricinii, ceea ce în consecință a dus la adoptarea unei hotărâri neîntemeiate.

În acest sens, Colegiul remarcă că prin Dispoziția Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău-Oleg Poiata, nr. 25-d din 12 februarie 2015 a fost obligat proprietarul unității comerciale ÎI „Gheorghîța S.V.” până la data de 02 martie 2015, să demonteze și să evacueze cu forțe proprii ghereta amplasată în mod neautorizat din str. N. Testemițanu, nr.29/5.

Concomitent Colegiul relevă că, din înscrisurile prezentate la materialele pricinii și anume conform adeverinței nr. 0100/09//8747 din 20 iulie 2009, eliberată de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala ÎS „Cadastru”, denotă că magazinul-pavilion se află în mun.Chișinău, str. N. Testemițanu, nr.29/6 (f.d.91).

Procesul - verbal de recepție finală nr. 957 din 02 noiembrie 2011 conține recomandarea comisiei de recepție finală a pavilionului comercial lit. A (01) din str. N. Testemițanu, nr.29/6, investitor (proprietar) ÎI „Gheorghîța S.V.”, conform căreia se recepționează provizoriu, fără drept de înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, axându-se pe certificatul privind stabilirea regimului urban nr.447/10 din 02 iulie 2010 (f.d.94) și constatările avizelor pozitive a organelor abilitate (f.d.10-11).

Din autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 26382 din 12 octombrie 2012, pe numele ÎI „Gheorghîța S.V.”, rezultă că a fost eliberată pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul pentru pavilionul cu suprafața comercială de 21, 60 m.p., amplasat în mun.Chișinău, str. N. Testemițanu, nr. 29/6 (f.d.9).

Conform planului lotului transmis în arendă ÎI „Gheorghîța S.V.” pentru exploatarea obiectivului comercial (provizoriu), se identifică amplasarea acestuia în mun.Chișinău, str. N. Testemițanu, nr.29/6 (f.d.12).

Din planul de încadrare în teritoriu privind sistematizarea lotului de pământ pentru exploatarea ulterioară a obiectivului comercial (provizoriu) se atestă amplasarea acestuia în mun. Chișinău, str. Testemițanu, nr. 29/6 (f.d.95).

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că instanța de apel la examinarea pricinii în ordine de apel, contrar prevederilor art.373 alin.(2) Cod de procedură civilă, nu a verificat circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea pricinii și anume nu a stabilit dacă str. N. Testemițanu, nr.29/6, adresă ce figurează în actele

de autorizare a unității comerciale a ÎI „Gheorghîța S.V.” și str. N. Testemițanu, 29/5, adresă reflectată în dispoziția contestată, vizează aceeași întreprindere.

Mai mult, actele de autorizare a activității ÎI „Gheorghîța S.V.” conțin date ce țin de pavilionul-comercial lit. A (01), amplasat pe str. N. Testemițanu, nr.29/6, mun.Chișinău, pe când prin dispoziția contestată se obligă proprietarul unității comerciale - ÎI „Gheorghîța S.V.” până la data de 02 martie 2015 să demonteze și să evacueze cu forțe proprii ghereta amplasată în mod neautorizat în str. N. Testemițanu, nr.29/5.

La caz, Colegiul remarcă că instanța de apel urma inițial de a verifica dacă ghereta vizată în dispoziția contestată amplasată pe str. N. Testemițanu, nr.29/5, mun.Chișinău, este acelaș pavilion-comercial reflectat în actele de autorizare prezentate de ÎI „Gheorghîța S.V.”, amplasat pe str. N. Testemițanu, nr.29/6.

Conform pct. pct.14, 15 ale Anexei nr.1-Regulile de funcționare a rețelei de comerț ambulant la Hotărârea Guvernului Republicii Moldova cu privire la aprobarea Regulilor de funcționare a rețelei de comerț ambulant și a Regulilor de comerț în piețele din Republica Moldova, nr. 517 din 18 septembrie 1996, la chioșcuri se referă micile construcții de tip închis, confecționate din aluminiu (sau alt metal ușor) și sticlă (sau alt material) în conformitate cu proiectul aprobat de direcția (secția) de arhitectură a organelor administrației publice locale, ale căror suprafață nu depășește 12 m.p., iar la pavilioane se referă construcțiile din metal ușor și sticlă (sau din alt material analogic), care se instalează provizoriu și nu sunt construcții capitale, cu suprafața de peste 12 m.p.

Astfel, Colegiul decelează că instanța de apel s-a limitat la constatarea faptului că prin dispoziția Pretorului sectorului Centru, mun. Chișinău nr. 25-d din 12 februarie 2015 este indicată ca adresă a gheretei ce urma a fi demontată -str. N. Testemițanu, nr.29/5 precum și că ÎI „Gheorghîța S.V.” nu ar deține careva gherete pe adresa respectivă. Însă, din decizia instanței de apel nu se disting careva ipoteze în raport cu circumstanțele pricinii precum că ghereta menționată în dispoziția contestată și pavilionul comercial indicat în actele de autorizare a activității constituie una și aceeași unitate comercială, în condițiile când și localizarea acestora este diferită și mărimea acestora după natura lor juridică este diferită.

Colegiul reiterează că nu au fost prezentate careva probe care să confirme sau să infirme existența a careva unități comerciale ce ar aparține ÎI „Gheorghîța S.V.” pe str. N. Testemițanu, nr.29/5, în condițiile când lucrările de demontare, rezultând și din devizul de calcul și procesul-verbal de recepție al lucrărilor executate, se referă la obiectul din str. N. Testemițanu, nr.29/5, iar actele de activitate a unității comerciale vizează adresa din str. N. Testemițanu, nr.29/6.

Or, conform art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului.

Colegiul relevă că instanța inferioară nu a determinat nici faptul dacă dispoziția contestată vizează drepturile ÎI „Gheorghîța S.V.”, în condițiile când din actele de autorizare a activității pavilionului se identifică amplasarea obiectivului comercial pe str. N. Testemițanu, nr.29/6, mun.Chișinău.

Subsidiar, Colegiul ia în considerare faptul că instanța de apel concluzionând asupra faptului precum că nu ar fi relevante la caz prevederile Dispoziției

viceprimarului municipiului Chișinău nr. 345-d din 26 aprilie 2012 „Cu privire la evacuarea gheretelor neautorizate din municipiul Chișinău”, deoarece activitatea unității comerciale a ÎI „Gheorghiu S.V.” ar fi fost autorizată la data de 12 octombrie 2012 de către Primăria mun. Chișinău, nu a ținut cont de faptul că aceasta a fost emisă anterior obținerii autorizației de funcționare, fiind în vigoare și la data adoptării dispoziției contestate, pe când autorizația de funcționare era deja expirată. Or, din textul autorizației de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr. 26382 din 12 octombrie 2012, eliberată pe numele ÎI „Gheorghiu S.V.”, se distinge că aceasta a fost eliberată pentru desfășurarea comerțului cu amănuntul pentru pavilionul cu suprafața comercială de 21, 60 m.p., amplasat în mun. Chișinău, str. N. Testemițanu, nr. 29/6, pentru perioada 12 octombrie 2012-12 aprilie 2013 (f.d.9). Careva înscrisuri care să ateste prelungirea acesteia, la caz, nu au fost prezentate.

Conform pct. 4.1. al Regulamentului privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, anexă la decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007, perioada de valabilitate a autorizației poate fi prelungită în baza cererii solicitantului. Cererea respectivă se depune cu 15 zile înainte de expirarea termenului.

Conform pct. 6.2. al aceluiași Regulament, se interzice funcționarea unităților comerciale și/sau de prestări servicii pe teritoriul orașului Chișinău în lipsa autorizațiilor respective, eliberate de către Primăria municipiului Chișinău și (după caz) preturile de sector.

Raportând circumstanțele stabilite la normele de drept procedurale enunțate *supra*, Colegiul conchide că examinarea pricinii în ordine de apel a avut loc în mod arbitrar, evaziv și fără o elucidare completă a circumstanțelor pricinii importante pentru soluționarea pricinii.

Or, clarificarea aspectelor menționate *supra* necesită un răspuns cert și concret și pentru o soluționare corectă a litigiului, în condițiile când sunt vizate două adrese distincte în dispoziția contestată și în actele de autorizare a unității comerciale.

Este de menționat că actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de către părți. Mai mult, hotărârea trebuie să se fondeze pe lege, dar trebuie să rezolve, într-o manieră certă, explicit sau implicit, toate cererile invocate de părți, conform principiului nr. 6 al Recomandării nr. 5 din 1984, adoptată la de Comitetul Miniștrilor al Consiliului Europei, privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcționării justiției.

Or, în sensul principiului procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, să aibă putere de convingere. Nemoțivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

Din considerentele menționate, pornind de la faptul că această eroare admisă la judecarea pricinii în instanța ierarhic inferioară nu poate fi corectată de instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău și a casa integral decizia instanței de apel, cu remiterea pricinii civile la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei atât acțiunii inițiale, cât și reconvenționale, urmează să verifice cerințele prin prisma argumentelor și probelor atât a părții reclamante, cât și a părții pârâte, circumstanțele pricinii, rezultând din prevederile art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ca în consecință soluția adoptată să fie certă și coerentă. Caracterul peremptoriu al concluziei instanței de judecată, urmează a fi stabilit în coraport cu argumentele părților, circumstanțele pricinii, probele administrate și cercetate și normele de drept material aplicabile raportului litigios.

În conformitate cu prevederile art. 442, art. 444, art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Pretura sectorului Centru, mun.Chișinău.

Se casează decizia din 14 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Gheorghita S.V.” împotriva Preturii sectorului Centru, mun.Chișinău cu privire la anularea actului administrativ și cererea reconvențională depusă de Pretura sectorului Centru, mun. Chișinău împotriva Întreprinderii Individuale „Gheorghita S.V.” cu privire la încasarea cheltuielilor de executare a dispoziției, cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Tatiana Vieru

Judecători

Valentina Clevadî

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Oleg Sternioală