

## Dosarul nr.2r-1110/16

Instanța de fond: Judecătoria Ceadâr-Lunga – judecător: L. Caraianu  
Instanța de apel: CA Comrat – judecători: G. Colev, Ș. Starcoic, A. Curdov

### DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Comrat

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Danil Lozov,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ecaterina Lozova împotriva lui Mihail Lozov, Danil Lozov, Nicolai Lozov, Gheorghii Lozov, Maria Lozova și Galina Lozova, intervenienți accesorii Nadejda Timuș (Lozova) și Olga Lozova privind recunoașterea acceptării moștenirii,  
împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de către Danil Lozov,

#### CONSTATĂ:

La 30 septembrie 2015 Ecaterina Lozova s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva lui Mihail Lozov, solicitând recunoașterea acceptării de fapt de către soțul ei Vasilii Lozov a moștenirii, deschisă după decesul la 21.09.2005 în satul Chiriet-Lunga a tatălui Gheorghii Lozov, constituită din casa de locuit cu teren aferent situate în satul Chiriet-Lunga, str. Partizanscaia, nr. 72. (f.d. 4-6)

Prin încheierea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 decembrie 2015 s-a admis intervenirea în calitate de coreclamanți a Mariei Lozova, Galinei Lozova, Gheorghii Lozov, Nicolai Lozov și Danil Lozov. (f.d. 45, vol. I)

Prin încheierile Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 11 februarie 2016 și din 13 aprilie 2016 s-a dispus atragerea în calitate de intervenienți accesorii a Nadejdei Timuș (Lozova) și Olgăi Lozova. (f.d. 66 – verso, 121, vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 22 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Lozova. S-a recunoscut acceptarea de către Vasili Lozov a moștenirii deschise, după decesul lui Gheorghii Lozov, compusă din casă de locuit și teren aferent, aflate în satul Chiriet-Lunga, str. Partizanscaia nr. 72, cu nr. cadastrale 9618217.183, 9618217.183.01, 9618217.183.02, 9618217.183.03. (f.d. 179, 182-188, vol. I)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Danil Lozov la 01 septembrie 2016 a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă. Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen de declarare a apelului . (f.d.1, vol. II)

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016 cererea lui Danil Lozov privind repunerea în termen de declarare a apelului s-a respins și s-a restituit apelul declarat de Danil Lozov ca fiind depus tardiv. (f.d. 42-45, vol. II)

La 24 noiembrie 2016 Danil Lozov a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, cu emiterea unei noi soluții, prin care să fie admisă cererea apelantului privind repunerea în termen. (f.d. 65)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de fond neîntemeiat a respins cererea de repunere în termen, or, la momentul pronunțării hotărârii Judecătoria Ceadâr-Lunga din 22 iunie 2016 se afla peste hotarele Republicii Moldova, iar revenind acasă la sfârșitul lunii iulie 2016 a aflat despre hotărârea în cauză.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată de Curtea de Apel Comrat la 11 noiembrie 2016 și recepționată de recurent la 11 noiembrie 2016. (f.d. 61, vol. II)

Instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 noiembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 01 septembrie 2016 Danil Lozov a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoria Ceadâr-Lunga din 22 iunie 2016, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia. Curtea de Apel Comrat la 31 octombrie 2016 a pronunțat încheierea, prin care cererea lui Danil Lozov privind

repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă și s-a restituit apelul ca fiind depus tardiv.

Conform prevederilor art. 362 alin.(1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată, (f.d. 160, vol. I) rezultă că la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe din 22 iunie 2015 Danil Lozov nu a fost prezent, însă a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin.(1) CPC, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Colegiul reține drept întemeiate constatările instanței de apel precum că apelantul nu a formulat careva argumente plauzibile în susținerea cererii de repunere în termen a apelului. Mai mult ca atât, la 23 iunie 2016 în interiorul termenul de atac a fost expediat dispozitivul hotărârii, fiind recepționat de fiica sa (f.d. 195, vol. I), având posibilitate de a depune apel în vederea respectării termenului legal de atac.

Articolul 56 alin. (3) CPC prevede că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal.

Fiindcă încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Danil Lozov.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 31 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ecaterina Lozova împotriva lui Mihail Lozov, Danil Lozov, Nicolai Lozov, Gheorghe Lozov, Maria Lozova și Galina Lozova, intervenienți accesorii Nadejda Timuș (Lozova) și Olga Lozova privind recunoașterea acceptării moștenirii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas