

prima instanță - (Judecătoria Orhei) V. Negruță
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Galașan Tamara,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nadejda Bondarenco Nadejda împotriva Tamarei Galașan, intervenient accesoriu întreprinderea municipală servicii comunal locative Orhei, privind stabilirea modului de folosire a bunului și înlăturarea impedimentelor și acțiunea reconvențională înaintată de Galașan Tamara împotriva Nadejdei Bondarenco privind pierderea dreptului de folosire asupra spațiului locativ din apartamentul nr. 4 din or. Orhei, str. Boris Glavan, nr.4 a Nadejdei Bondarenco, Bondarenco Victor și Goncear Violeta Ion și radierea vizei de reședință a acestora.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Galașan Tamara și s-a menținut hotărârea judecătorei Orhei din 11 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2014 Bondarenco Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Tamarei Galașan, intervenient accesoriu întreprinderea municipală servicii comunal locative Orhei, privind stabilirea modului de folosire a bunului și înlăturarea impedimentelor.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, este fiica lui Violetei Goncear (Muntean), ultima fiind sora Tamarei Galașan ambele sunt fiicele decedatului Muntean Ivan, căruia împreună cu familia sa, anterior, i s-a repartizat apartamentul nr.4 din str. B. Glavan, 4, or. Orhei.

Apartamentul în cauză nu este privatizat și se află la balanța întreprinderii municipale servicii comunal locative Orhei.

În urma decesului părinților, Muntean Ivan și Muntean Galina, chiriașul principal a devenit Galașan Tamara și în anul 2010, în baza art.57 din Codul cu privire la locuințe, Galașan Tamara ca chiriaș a instalat-o în acest apartament.

Menționează că din data instalării, 01 octombrie 2010, și pînă la data nașterii copilului său Victor, adică 26 ianuarie 2012, între ea și Galașan Tamara nu au fost careva neînțelegeri, însă după nașterea copilului Galașan Tamara, fără motive întemeiate a început să-i îngrădească dreptul în folosirea apartamentului nr.4 situat în

or. Orhei, str. B. Glavan, 4, constituit din 2 odăi, prin schimbarea lacătului de la ușa de la intrare, astfel, împiedicându-le accesul în apartament, motivând că nu mai au nici un drept să locuiască cu feciorul în apartament.

Indică că în prezent locuiește temporar în chirie, cu toate că serviciile comunale le achită, pe adresa or. Orhei, str. B. Glavan nr. 4, apartamentul nr. 4, iar pentru a evita achitarea pe numele Tamarei Galașan, la 27 martie 2013 a depus o cerere la întreprinderea municipală servicii comunal locative Orhei, prin care a solicitat să i se elibereze pe viitor bonul de plată pe numele său Bondarenco Nadejda.

Solicită reclamanta Bondarenco Nadejda admiterea acțiunii, cu atribuirea în folosință ei și fiului acesteia, Bondarenco Victor, odaia cu suprafața de 9,4 m.p. din apartamentul nr. 4, de pe str. B. Glavan, 4, or. Orhei. A lăsa în folosință comună părților la proces Bondarenco Nadejda și Galașan Tamara încăperile cu suprafețele de 4,6; 4,2; 3,7 și 6,0 m², a obligă pe Galașan Tamara să nu-i creeze Nadejdei Bondarenco și fiului său obstacole la folosirea imobilul locativ apartamentul nr.4 din or. Orhei, str. Boris Glavan, nr.4, a-i instala pe ei Bondarenco Nadejda și fiul ei în acest apartament și încasarea de la Galașan Tamara în folosul lui Bondarenco Nadejda a cheltuielilor de judecată în sumă de 1100,00 (una mie una sută) lei.

În carul examinării cauzei în fond Galașan Tamara a înaintat acțiune reconvențională împotriva Nadejdei Bondarenco privind pierderea dreptului de folosire asupra spațiului locativ din apartamentul nr. 4 din or. Orhei, str. Boris Glavan, nr.4 a Nadejdei Bondarenco, Bondarenco Victor și Gonciar Violeta Ion și radierea vizei de reședință a acestora.

În motivarea cererii reconvenționale a invocat că, din anul 1962 locuiește în apartamentul nr.4 din strada Boris Glavan, 4 din or. Orhei. După decesul tatălui, Muntean Ivan la 22 august 1983, care a fost chiriaș principal, la 03 octombrie 1985, a fost modificat contractul de închiriere a spațiului locativ și în temeiul art. 91 Cod locativ a fost recunoscută chiriaș principal al apartamentului nr. 4 situat în Orhei, str. Boris Glavan, 4, care nu este privatizat și se află la balanța întreprinderii municipale servicii comunal locative Orhei.

La finele lunii septembrie 2010, sora sa, Gonciar (Muntean) Violeta, și fiică-sa, Bondarenco Nadejda, au venit la ea și au rugat-o să le perfecteze viza de reședință în apartamentul său, pentru a avea posibilitatea să-și perfecteze buletinul de identitate, ca mai apoi să se angajeze la serviciu și să beneficieze de asistență medicală la locul vizei de reședință. A fost de acord să le perfecteze viza de reședință temporară în apartament, cu condiția ca ele să nu locuiască în apartament și să nu pretindă la spațiul locativ din acest apartament, totodată să achite serviciile comunale, și la prima sa cerință să-și retragă benevol viza de reședință.

Menționează că, Galașan Tamara la 01 octombrie 2010 s-a adresat întreprinderii municipale servicii comunal locative Orhei pentru a le acorda viză de domiciliu temporară în apartamentul nr. 4 din strada Boris Glavan, 4, or. Orhei, surorii Muntean Violeta și fiicei acesteia, adică nepoatei, Muntean Nadejda.

Ulterior, la 01 octombrie 2010, Nadejdei Bondarenco și mama acesteia Gonciar Violeta, le-a perfectat viza de reședință în apartamentul cu pricina, dar nu le-a instalat cu traiul.

Nadejda Bondarenco niciodată n-a locuit în apartamentul dat, nici singură și nici cu fiul ei, Victor, născut la 26 ianuarie 2012.

Mai mult ca atât, la momentul perfectării vizei de reședință reclamantei în apartamentul cu pricina, Nadejda Bondarenco era deja căsătorită și respectiv dânsa locuia împreună cu soțul ei, fapt care combate cu certitudine argumentul reclamantei că

dânsa s-a instalat cu traiul la ea și locuia în acest apartament. Din cele menționate de reclamantă reiese că, ultima locuia de una singură în apartament, iar soțul separat de ea în alt apartament, în așa caz nu-i este clar, cum se putea naște din căsătorie fiul lor, Bondarenco Victor.

Relatează că Bondarenco Nadejda și fiul ei niciodată n-au locuit în apartamentul cu pricina nici temporar, nici permanent, n-au fost și nu sunt membrii familiei sale și niciodată n-au dus gospodărie comună, fapt ce poate fi confirmat de martorii vecini cu apartamentele.

A solicitat Galașan Tamara radierea vizei de reședință din apartamentul nr. 4 situat în Orhei, str. Boris Glavan, 4, a Nadejdei Bondarenco, Gonciar Violeta și Bondarenco Victor, pierderea dreptul de folosire asupra spațiului locativ din apartamentul nr. 4, situat în Orhei, str. Boris Glavan, 4 a Nadejdei Bondarenco, Gonciar Violeta, și Bondarenco Victor, deoarece ultimii nu au locuit mai mult de 6 luni în acest apartament și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3500 lei.

Prin hotărârea judecătorei Orhei din 11 noiembrie 2015 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bondarenco Nadejda.

S-a atribuit Nadejdei Bondarenco și fiului ei Bondarenco Victor în folosință odaia cu suprafața de 9,4 m.p. din apartamentul nr. 4, de pe str. B. Glavan, 4, or. Orhei.

S-a lăsat în folosință comună părților la proces Bondarenco Nadejda și Galașan Tamara încăperile cu suprafețele de 4,6; 4,2; 3,7 și 6,0 m.p.

S-a obligat Galașan Tamara să nu creeze reclamantei Bondarenco Nadejda și fiului său obstacole la folosirea imobilul locativ apartamentul nr.4 din or. Orhei, str. Boris Glavan nr.4.

S-a încasat de la Galașan Tamara în folosul Nadejdei Bondarenco cheltuielile de judecată în sumă de 1100 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Galașan Tamara împotriva Nadejdei Bondarenco privind pierderea dreptului de folosire asupra spațiului locativ din apartamentul nr. 4 din or. Orhei, str. Boris Glavan, nr.4 a Nadejdei Bondarenco, Bondarenco Victor și Gonciar Violeta Ion și radierea vizei de reședință a acestora.

Invocând ilegalitatea hotărârii, Galașan Tamara la 11 noiembrie 2015 a depus apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Orhei din 11 noiembrie 2015 cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale înaintată de Bondarenco Nadejda și admiterea cererii reconvenționale depuse de Galașan Tamara.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 s-a respins apelul depus de Galașan Tamara și s-a menținut hotărârea Judecătorei Orhei din 11 noiembrie 2015.

La 11 noiembrie 2016, Galașan Tamara a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016 și a hotărârii Judecătorei Orhei din 11 noiembrie 2015, solicitând casarea acestora și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale înaintată de Bondarenco Nadejda și admiterea acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului recurentul a susținut că atât hotărârea primei instanțe cât și decizia instanței de apel relevă o insuficientă analiză a probatoriului administrat în cauză ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte, iar ca rezultat decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Susține că, instanța de apel a examinat cauza în lipsa sa, astfel a lipsit-o de dreptul la apărare și a dat o apreciere incorectă probelor administrate care confirmă că intimata nu a locuit niciodată cu fiul său minor în apartamentul litigios. De asemenea susține că instanțele investite cu judecarea fondului nu s-au expus asupra acțiunii reconvenționale.

Totodată, a mai invocat recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat

toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că potrivit scrisorii de înștiințare a Curții de Apel Chișinău (f.d.138) decizia motivată a fost expediată participanților la proces la 08 august 2016, însă la materialele dosarului nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 11 noiembrie 2016 este depus în termen conform art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă

motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă.

Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către avocatul Galașan Tamara nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Galașan Tamara, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari