

Dosarul nr. 2r-1135/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – D. Sușchevici

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
Judecători

Tamara Chișca- Doneva,
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Vladislav Teleba în pricina civilă la acțiunea lui Vladislav Teleba împotriva Ministerului Finanțelor, Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Vladislav Teleba la data de 01 martie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Inspectoratului General al Poliției privind repararea prejudiciului material în sumă de 1 748,0 lei și prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei (f.d. 4).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 05 iulie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Vladislav Teleba ca fiind neîntemeiată (f.d. 62, 64-68).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 05 iulie 2016 Vladislav Teleba a contestat-o cu apel preliminar, prin care a solicitat casarea hotărârii (f.d. 71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 septembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului termen până la data de 16 noiembrie 2016 pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (f.d. 77-78).

Prin încheierea Curții de Apel din data de 17 noiembrie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de Vladislav Teleba pe motivul că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 88-91).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 02 decembrie 2016 Vladislav Teleba a depus recurs (f.d. 97). În motivarea recursului a indicat, instanța de apel

neîntemeiat i-a restituit apelul, întrucât acesta s-a conformat încheierii de a nu da curs cererii de apel și la 16 noiembrie 2016 a remis în adresa instanței apelul motivat.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Recursul depus la data de 02 decembrie 2016 este depus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. 1) CPC *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu să se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

La caz, se constată, că prin încheierea instanței de apel din data de 29 septembrie 2016 apelantei i s-a acordat un termen până la data de 16 noiembrie 2016, pentru a prezenta cererea de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Totodată a fost numită ședința de judecată pentru data de 17 noiembrie 2016, ora 10.00 (f.d. 77-78).

Apelantul Vladislav Teleba, conformându-se încheierii instanței de apel din data de 29 septembrie 2016, la data de 16 noiembrie 2016 a depus prin intermediul poștei cererea de apel motivată (f.d. 95). Totodată prin fax Vladislav Teleba a informat instanța despre depunerea apelului în termen (f.d. 84).

Potrivit art. 112, alin. 3 al CPC *„actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen”*.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 17 noiembrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Vladislav Teleba, din motivul că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră prematură soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel, ori din materialele dosarului rezultă, că la data de 16 noiembrie 2016 apelantul prin intermediul oficiului poștal a depus apelul motivat, iar instanța de apel contrar prevederilor art. 112, alin. 3) CPC a restituit apelul.

În speță este important de reținut și faptul, că dreptul la o cale de atac este consacrat și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este prematură, iar argumentele invocate de către recurent sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Vladislav Teleba.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Vladislav Teleba împotriva Ministerului Finanțelor, Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind repararea prejudiciului material și moral, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele

Tamara Chișca – Doneva

judcători

Ion Druță

Maria Ghervas