

## Î N C H E I E R E

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Iftodi Silvia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Culeac-Reul Natalia împotriva Silviei Iftodi și lui Burghilea Valeriu cu privire la încasarea sumei pentru asistența juridică acordată și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Iftodi Silvia și Burghilea Valeriu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a ț ă :

La 03 septembrie 2015 Culeac-Reul Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Silviei Iftodi și Burghilea Valeriu cu privire la încasarea sumei pentru asistența juridică acordată și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată Culeac-Reul Natalia a indicat că în calitate de avocat a prestat servicii juridice Silviei Iftodi și lui Burghilea Valeriu în toate cauzele penale și civile începând cu luna august 2013 până în luna iunie 2015.

La 31 martie 2015 au trecut înțelegerile verbale în contracte scrise, câte un exemplar pentru fiecare.

Prin contractele semnate Iftodi Silvia și Burghilea Valeriu s-au obligat să achite cheltuielile pentru asistența juridică acordată.

A expeditat în adresa pârâților cerere prealabilă și notificare, solicitând achitarea în termen de 7 zile a datoriei acumulate, însă aceștia nu au reacționat.

Cere Culeac-Reul Natalia încasarea din contul Silviei Iftodi a sumei 2 500 lei și din cotul lui Burghilea Valeriu a sumei de 16 500 lei pentru asistența juridică acordată, încasarea din contul Silviei Iftodi a taxei de stat în mărime de 150 lei și din cotul lui Burghilea Valeriu în sumă de 495 lei (f.d. 6-7, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Culeac-Reul Natalia.

S-a încasat din contul Silviei Iftodi în beneficiul Nataliei Culeac-Reul datoria în mărime de 2 500 lei și taxa de stat în mărime de 150 lei, iar în total suma de 2 650 lei.

S-a încasat din contul lui Burghilea Valeriu în beneficiul Nataliei Culeac-Reul datoria în mărime de 16 500 lei și taxa de stat în mărime de 495 lei, iar în total suma de 16 995 lei (f.d. 130, 135-139, vol. I).

La 22 decembrie 2015 Iftodi Silvia și Burghilea Valeriu au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 (f.d. 142, vol. I).

Prin mandatul din 28 martie 2016 avocatul Mazur Svetlana a fost împuternicită de Iftodi Silvia și Burghilea Valeriu să le acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 159, vol. I).

La 28 martie 2016 Iftodi Silvia și avocatul Mazur Svetlana în interesele lui Burghilea Valeriu au declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 (f.d. 162-164, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 iulie 2016 a respins apelul declarat de Iftodi Silvia și Burghilea Valeriu și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015 (f.d. 232-239, vol. I).

La 08 noiembrie 2016 Iftodi Silvia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs Iftodi Silvia a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Prima instanță și instanța de apel au respins neîntemeiat cererile de amânare a ședințelor de judecată înaintate și au examinat cauza în lipsa s-a încălcându-i dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Burghilea Valeriu și Mazur Svetlana nu au fost citați pentru ședința de judecată a instanței de apel din 12 iulie 2016, la materialele pricinii lipsind probe care confirmă acest fapt.

Prin îngrădirea posibilității de a se prezenta în ședința de judecată, instanța de apel i-a încălcat dreptul la apărare, lipsind-o de posibilitatea de a prezenta probe în argumentarea poziției sale.

Pretențiile avocatei Culeac-Reul Natalia sunt lovite de nulitate absolută și lipsite de suport juridic legal.

La cererea de apel motivată au fost anexate bonurile de plată care confirmă că remunerarea pentru serviciile juridice prestate conform contractelor a fost achitată în surplus.

Cu decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 a făcut cunoștință la 08 septembrie 2016, fapt confirmat prin cererea nr. 29169 din 05 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Iftodi Silvia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 389 alin. (6) Codul de procedură civilă, decizia integrală se remite părților în termen de 5 zile de la semnare.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Silviei Iftodi copia deciziei din 12 iulie 2016 la 18 iulie 2016 (f.d. 240, vol. I).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Iftodi Silvia.

Ședința de judecată a instanței de apel din 29 martie 2016 a fost amânată pentru 31 mai 2016, iar ședința de judecată din 31 mai 2016 a fost amânată pentru 12 iulie 2016 ca urmare a admiterii demersurilor de amânare depuse de Iftodi Silvia și avocatul Mazur Svetlana (f.d. 201; 208, vol. I).

La 31 mai 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților citație pentru ședința de judecată din 12 iulie 2016, care a fost recepționată de Iftodi Silvia la 07 iunie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 214-215, vol. I).

Mai mult ca atât, din cererea de amânare a ședinței de judecată din 12 iulie 2016 rezultă că Iftodi Silvia a cunoscut despre numirea pricinii spre examinare la această dată (f.d. 217, vol. I).

Iftodi Silvia a depus la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău cerere solicitând permisiunea de a face cunoștință cu materialele pricinii la 05 septembrie 2016, peste 53 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel din 12 iulie 2016.

Recurenta nu a motivat din ce cauză s-a adresat numai peste 53 de zile pentru primirea copiei deciziei instanței de apel și nu a prezentat probe ce confirmă nerecepționarea acesteia prin intermediul oficiului poștal.

Mai mult ca atât, decizia din 12 iulie 2016 a fost publicată pe situl oficial al Curții de Apel Chișinău la 20 iulie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este de decădere și nu poate fi restabilit.

Iftodi Silvia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iulie 2016 la 08 noiembrie 2016, adică peste 3 luni și 27 zile de la data adoptării deciziei instanței de apel.

Așadar, recursul declarat de Iftodi Silvia este depus cu omiterea termenului de prescripție și urmează a fi declarat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În

cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Contrar acestor prevederi legale, Iftodi Silvia nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că Iftodi Silvia a declarat recurs în afara termenului de 2 luni care este de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În conformitate cu art. 270 și 433 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Iftodi Silvia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan

