

prima instanță – (Judecătoria Biucani, mun. Chișinău) Al. Danilov
instanța de apel – (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eremciuc Veronica împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale, Buiucani și Casei Naționale de Asigurări Sociale privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 prin care s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 24 martie 2016,

c o n s t a ț ă:

La 28 noiembrie 2014 Eremciuc Veronica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani și Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat anularea scrisorii nr. II-03/05.9088 din 18 septembrie 2014, anularea deciziei privind refuzul calculării indemnizației depline conform achitărilor reale efectuate din numele lui Eremciuc Veronica, obligarea pîrîtului la reluarea examinării cererii privind achitarea indemnizației pentru întreținerea copilului pînă la vîrsta de 3 ani depuse de Eremciuc Veronica, cu luarea în calcul a toatoror veniturile care au fost obținute de Eremciuc Veronica conform actelor normative de la societatea comercială "Arcodec-Com" societatea cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde", a obliga pîrîții să i-a în calcul certificatul de salariu a Veronicăi Eremciuc, emis de societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde" și a prezenta Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani, la calcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani, obligarea pîrîților să efectueze recalcularea indenizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vîrstei de 3 ani în privința Veronicăi Eremciuc, pe întreaga perioadă, cu transferul sumelor cuvenite la contul bancar al reclamantei.

În motivarea cererii de chemare în judecată au invocat că, la 09 septembrie 2010 Eremciuc Veronica a fost angajată la societatea cu răspundere limitată "Arcoden-Cum", iar la 30 ianuarie 2012 a fost angajată prin cumul la societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde".

Începând cu luna iulie 2012 Eremciuc Veronica a ieșit în concediu de maternitate, iar la 15 septembrie 2012 a născut.

După naștere în conformitate cu legislația de asigurări sociale, în vigoare la acel moment, reclamanta s-a adresat către Casa Teritorială de Asigurări Sociale, Buiucani, prezentând actele stabilite de lege și solicitând acordarea indemnizației unice la nașterea copilului și indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani. Cererile depuse au fost primite spre examinare de către pîrît.

La momentul depunerii cererilor pentru stabilirea indemnizațiilor registratorul de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani i-a comunicat că indemnizațiile vor fi calculate și tranferate la contul bancar al reclamantei în prima jumătate a lunii următoare.

Verificînd contul bancar, reclamanta a constatat că, Casa Națională de Asigurări Sociale i-a tranferat indemnizația unică la creșterea copilului în volum deplin, iar indemnizația lunară pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 3 ani i-a fost calculată și transferată doar în volum parțial.

Pentru a stabili motivele calculului parțial, reclamanta s-a deplasat la sediul pîrîtilui unde i-a fost comunicată că examinarea cererii privind stabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului până la 3 ani nu este finalizată, urmînd a fi efectuate verificări suplimentare privind veridicitatea și legalitatea certificatului de salariu prezentat de la locul de muncă prin cumul, iar rezultatul controlului și decizia adoptată urmînd să-i fie comunicate în scris.

Ulterior, administrația societății cu răspundere limitată "Euro Mansarde" i-a comunicat că a fost efectuat controlul inopinat realizat de Sofia Nistor – specialist superior al Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani. În cadrul controlului a fost verificat contractul individual de muncă al reclamantei, statele de personal, ordinul nr. 2 și 3/1. Încălcări nu au fost depistate.

Ulterior Casa Națională de Asigurări Sociale, preluînd controlul de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani a refuzat în satisfacerea cerințelor.

Astfel, reclamanta a depus o cerere către Inspekția de Stat al Muncii cu privire la verificarea corectitudinii legalității actelor de angajare a lui Eremciuc Veronica întocmite de către societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde".

La 11 august 2014 Inspectoratul de Stat al Muncii a emis comunicatul nr. Er-1257/14 prin care a constatat că careva încălcări ce țin de încheierea contractului individual de muncă, precum și suspendarea lui în legătură cu concediul pentru îngrijirea copilului până la 3 ani, nu s-au depistat, precum și toate contribuțiile au fost achitate și urmează să beneficieze de indemnizație deplină pentru care s-au achitat contribuțiile.

Acest fapt a fost comunicat pîrîtilui prin plîngerea depusă la 22 septembrie 2014, la care a recepționat răspunsul nr. II-03/05-9088 din 18 septembrie 2014 prin care s-a refuzat solicitărilor înaintate (f.d. 1-6, Vol. I).

Prin hotărârea din 24 martie 2016 Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău a admis parțial cererea de chemare în judecată a Veronicăi Eremciuc. A restabilit-o pe

Veronica Eremciuc în termenul de prescripție la depunerea cererii de chemare în judecată, a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Buiucani nr. 950 din 29 ianuarie 2013 privind restabilirea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la 3 ani în baza cererii 2013/93/256, în partea prin care s-a refuzat luarea în calcul a venitului realizat de Veronica Eremciuc la societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde". A anulat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale expediat Veronicăi Eremciuc la 18 septembrie 2015, nr. II-03/05-9088. A obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Buiucani să i-a în calcul certificatul de salariu al Veronicăi Eremciuc emis și de societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde", prezentat de ultima la calcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani, a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale a sect. Buiucani să efectueze recalcularea indemnizației lunare pentru creșterea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani în privința Veronicăi Eremciuc, pe întreagă perioadă, cu transferarea sumelor cuvenite la contul bancar al acesteia (f.d. 156, 157, Vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 aprilie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de apel prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și emitea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată ca nefondată (f.d. 161, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 s-a respins apelul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale și s-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 24 martie 2016 (f.d. 210, Vol. I).

La 17 noiembrie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanțele ierarhic inferioare au ignorat practica judiciară formată pe astfel de litigii și anume cînd beneficiarii de prestații sociale înainte de producerea riscului asigurat se angajează prin cumul și nu pot proba legalitatea raporturilor de muncă deoarece salariul acestora este majorat considerabil față de salariul celorlalți angajați cu locul de muncă de bază și care dețin funcții mai înalte.

De asemenea, au menționat că, instanța de fond contrar legii a repus recamanta în termenul legal de adresare în instanța de judecată, deoarece aceasta a depus cerere cu omiterea termenului de 30 de zile prevăzut de Legea contenciosului administrativ.

Totodată, au menționat că, raporturile de muncă dintre intimată și societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde" sunt fictive avînd drept scop majorarea intenționată a bazei de calcul a indemnizației de maternitate și cea pentru creșterea copilului pînă la vîrsta de 3 ani.

Acest lucru este cert și prin faptul că Eremciuc Veronica și-a aranjat raporturile de muncă nominalizate doar în perioada strictă care se include în calculul indemnizației respective.

Au mai relevat că, instanța nu a luat în considerație și nu s-a expus referitor la faptul că la societatea cu răspundere limitată "Euro Mansarde" doar intimata care activa prin cumul avea un salariu de 8000 lei fiind cel mai mare din unitate, directorul avînd un salariu de 5200 lei, contabilul de 1980 lei, nefiind aplicate în acest sens prevederile art.155 din Codul muncii.(f.d.1-4, Vol. II).

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Chișinău a emis dispozitivul deciziei la 11 octombrie 2016.

Potrivit scrisorii nr. 30334 copia deciziei a fost expediată la 28 octombrie 2016 (f.d. 218, Vol. I), iar la materialele cauzei lipsește dovada de recepționare a deciziei.

Cererea de recurs a fost depusă la 17 noiembrie 2016, respectiv, recursul se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judcători

Nicolae Craiu

Dumitru Mardari