

prima instanță: E. Silivestru

dosarul nr. 2r-1111/16

instanța de apel: M. Ciugureanu, M. Anton și G. Dașchevici

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Bejenari Svetlana, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva lui Toncev Veaceslav și Svetlanei Tonceva, intervenient accesoriu Erohina Clavdia cu privire la transmiterea silită în posesie a apartamentului, evacuarea din imobil și încasarea taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a restituit apelul declarat de Tonceva (Bejenari) Svetlana

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2015 banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Toncev Veaceslav și Svetlanei Tonceva cu privire la transmiterea silită în posesie a apartamentului, evacuarea din imobil și încasarea taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a indicat că prin contractul de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007 a acordat Svetlanei Toceva credit în sumă de 290 000 lei, scadent la 10 septembrie 2022.

În vederea asigurării rambursării creditului, dobânzilor și altor plăți aferente pîrîții au ipotecat apartamentul nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 37/1, cu suprafața de 42,7 m², numărul cadastral 0100105.143.01.007, evaluat la suma de 300 000 lei.

Tonceva Svetlana nu a executat obligațiile contractuale, înregistrând la 03 noiembrie 2014 datoria restantă în mărime de 10 665 lei, datoria la credit 3 478,88 lei și datoria la dobîndă în mărime de 7 185, 65 lei.

La 05 noiembrie 2014 a expediat în adresa lui Toncev Veaceslav și Svetlanei Tonceva somația nr. 2650-B-14 din 04 noiembrie 2014, recepționată la 06 noiembrie 2014, solicitând executarea înainte de termen a obligațiilor garantate prin ipotecă conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, iar în cazul neachitării datoriei restante să transmită benevol bunul imobil ipotecat, pentru comercializarea acestuia în modul prevăzut de lege.

La 18 noiembrie 2014 preavizul a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile în baza cererii nr. 0100/14/177707.

Toncev Veaceslav și Tonceva Svetlana nu au achitat datoria restantă și nu au transmis benevol bunul imobil în posesia băncii.

La 22 decembrie 2014 a depus la Judecătoria Botanica mun. Chișinău cerere privind eliberarea ordonanței judecătorești privind transmiterea silită a bunului imobil ipotecat.

Judecătoria Botanica mun. Chișinău prin încheierea din 30 decembrie 2014 a refuzat eliberarea ordonanței judecătorești.

La 22 ianuarie 2015 Toceva Svetlana în baza contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007 înregistrează datoria în mărime de 243 414,98 lei, dintre care: soldul la credit 227 875,63 lei, dobânda în mărime de 8 189,58 lei, penalitatea în mărime de 2 602,76 lei și comisionul administrativ în mărime de 4 747,01 lei.

Cere banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni transmiterea silită de la Toncev Veaceslav și Svetlanei Tonceva apartamentul nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 37/1, numărul cadastral 0100105.143.01.007, cu suprafața de 42,7 m², evacuarea tuturor persoanelor și a bunurilor din imobil, încasarea din contul pîrîșilor a taxei de stat în mărime de 1 500 lei (f.d. 4-5).

Prin mandatul din 28 septembrie 2015 avocatul Badii Dan a fost împuternicit de Tonceva (Bejenari) Svetlana să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 45).

La 19 ianuarie 2016 avocatul Badii Dan a depus în interesele Svetlanei Tonceva (Bejenari) cerere privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Clavdiei Erohina (f.d. 69-70).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 s-a antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Erohina Clavdia (f.d. 75-76).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

S-a transmis băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni în posesie apartamentul nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 37/1, numărul cadastral 0100105.143.01.007 pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, încheiat cu Tonceva (Bejenari) Svetlana.

S-au evacuat Tonceva (Bejenari) Svetlana, Toncev Veaceslav, împreună cu membrii familiei și bunurile acestora din apartamentul nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 37/1, numărul cadastral 0100105.143.01.007.

S-a încasat în mod solidar din contul Svetlanei Tonceva (Bejenari) și a lui Toncev Veaceslav în beneficiul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni taxa de stat în mărime de 1 500 lei (f.d. 104; 109-114).

La 26 iulie 2016 Tonceva (Bejenari) Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2016 (f.d. 108 A).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tonceva (Bejenari) Svetlana.

S-a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei.

S-a explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 122-123).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Tonceva (Bejenari) Svetlana pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 134-138).

La 09 decembrie 2016 Bejenari Svetlana a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Bejenari Svetlana a indicat că nu a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și citație pentru ședința de judecată din 24 noiembrie 2016.

Despre ședința de judecată din 24 noiembrie 2016 a aflat întâmplător de pe situl oficial al Curții de Apel Chișinău.

A depus cerere de amânare a ședinței de judecată, deoarece era internată la tratament staționar și a fost în imposibilitate de a se prezenta.

Avocatul Badii Dan i-a reprezentat interesele numai în prima instanță și nu a avut posibilitatea de a angaja un alt avocat care să-i apere interesele în instanța de apel.

Prin restituirea cererii de apel i s-a încălcat accesul liber la justiție.

A anexat la cererea de recurs copia buletinelor medicale care confirmă că de la 02 noiembrie 2016 până la 11 noiembrie 2016 a fost internată la tratament staționar, iar de la 15 noiembrie 2016 până după 24 noiembrie 2016 s-a tratat ambulatoriu (f.d. 141-142; 143-144).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Bejenari Svetlana pe motivul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel în termenul acordat (f.d. 134-138).

Prin recipisa anexată la materialele pricinii se confirmă că Bejenari Svetlana a primit copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 la 28 noiembrie 2016 (f.d. 139).

Prin urmare, recursul declarat de Bejenari Svetlana la 09 decembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că încheierea instanței de apel este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni.

S-a transmis băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni în posesie apartamentul nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 37/1, numărul cadastral 0100105.143.01.007 pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriei conform contractului de credit nr. 1298 din 10 septembrie 2007, încheiat cu Tonceva (Bejenari) Svetlana.

S-au evacuat Tonceva (Bejenari) Svetlana, Toncev Veaceslav, împreună cu membrii familiei și bunurile acestora din apartamentul nr. 7, situat în mun. Chișinău, str. Trandafirilor, 37/1, numărul cadastral 0100105.143.01.007.

S-a încasat în mod solidar din contul Svetlanei Tonceva (Bejenari) și lui Toncev Veaceslav în beneficiul băncii comerciale „Victoriabank” societate pe acțiuni taxa de stat în mărime de 1 500 lei (f.d. 104; 109-114).

La 26 iulie 2016 Tonceva (Bejenari) Svetlana a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 28 iunie 2016 (f.d. 108 A).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Tonceva (Bejenari) Svetlana.

S-a acordat apelantei termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 125 lei.

S-a explicat Svetlanei Tonceva (Bejenari) că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 122-123).

În cererea de recurs Bejenari Svetlana a indicat că a depus cerere de amânare a ședinței de judecată din 24 noiembrie 2016.

Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 24 noiembrie 2016 a indicat că Tonceva (Bejenari) Svetlana nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a depus cerere de amânare a acesteia pentru altă dată.

La materialele pricinii cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de Bejenari Svetlana lipsește.

În conformitate cu art. 203 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

În conformitate cu art. 380 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Deși în încheierea din 24 noiembrie 2016 se menționează că Bejenari Svetlana a depus cerere privind amânarea ședinței de judecată, în partea motivată a acesteia instanța de apel nu s-a expus în privința ei, fiind încălcate prevederile art.203 și 380 Codul de procedură civilă.

Bejenari Svetlana a fost citată pentru ședința de judecată din 24 noiembrie 2016, însă citația și avizul de recepție expediate în adresa acesteia la 31 octombrie 2016 fiind restituite în adresa instanței de apel pe motivul că nu au fost reclamate (f.d. 124; 127).

Bejenari Svetlana de la 02 noiembrie 2016 a fost internată în spital la tratament staționar și din motive independente de voința ei nu a putut recepționa încheierea din 20 octombrie 2016.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Bejenari Svetlana.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni împotriva lui Toncev Veaceslav și Svetlanei Tonceva, intervenient accesoriu Erohina Clavdia cu privire la transmiterea silită în posesie a apartamentului, evacuarea din imobil și încasarea taxei de stat, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan