

prima instanță: L. Gafton
instanța de apel: N.Traciuc, M. Anton și Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-2850/16

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iurie Bejenaru și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Fotescu Mihail în interesele lui Taran Anatol, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Taran Anatol împotriva Liceului-Internat Republican cu Profil Sportiv cu privire la încasarea restanței la salariu și prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de Taran Anatol și Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea lui Taran Anatol cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții de Apel din 14 aprilie 2016

c o n s t a t ă :

La 25 ianuarie 2013 Taran Anatol a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liceului-Internat Republican cu Profil Sportiv cu privire la încasarea restanței la salariu și prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Taran Anatol a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 aprilie 2011 a fost restabilit în funcția de director adjunct pe problemele gospodăriei la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv.

După restabilirea în funcție, a primit salariul lunar calculat în baza categoriei de salarizare 8 Legea bugetului pe anul 2011 și Convenției Colective de Muncă pe anul 2011, deși conform aceluiași acte normative, salariul urma să fie calculat în baza categoriei de salarizare 17.

De la 01 mai 2011 Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv urma să-i calculeze la salariul de bază pentru funcția deținută indemnizații și adaosuri, însă nu i-au fost achitate.

Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv prin acțiunile ilegale i-a cauzat prejudiciu moral ce constă în privarea ilegală de salariu.

Toate încercările de soluționare a litigiului pe cale amiabilă s-au soldat fără succes.

Cere Taran Anatol încasarea de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv restanța la salariu în mărime de 55360 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000000 lei.

Prin mandatul nr.0086681 din 29 martie 2013 avocatul Bulat Alexandru a fost împuternicit de Taran Anatol să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.19 vol.I).

La 26 decembrie 2013 avocatul Bulat Alexandru a depus în interesele lui Taran Anatol cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv restanța la salariu în mărime de 74369, 26 lei și prejudiciul moral în mărime de 1000000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv în beneficiul lui Taran Anatol restanța la salariu pentru perioada iunie 2011-august 2012 în sumă de 44324, 2 lei și 30045, 10 lei cu titlu de plată suplimentară pentru zilele de întârziere, iar în total 74369, 30 lei.

S-a încasat de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2231, 07 lei.

S-a respins ca neîntemeiată pretenția lui Taran Anatol cu privire la încasarea prejudiciului moral (f.d.87, 92-94 vol.I).

La 27 ianuarie 2014 Taran Anatol a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 (f.d.90-91 vol.I).

Prin mandatul nr.0186155 din 01 aprilie 2013 avocatul Pavalachi Vadim a fost împuternicit de Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.17 vol.I).

La 24 ianuarie 2014 avocatul Pavalachi Vadim a depus în interesele Liceului-Internat Republican cu Profil Sportiv apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 (f.d.12 vol.II, 102-103 vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 08 mai 2014 a respins cererile de apel depuse de Taran Anatol și Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv și a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 (f.d.109-116 vol.I).

La 04 iulie 2014 avocatul Pavalachi Vadim a declarat în interesele Liceului-Internat Republican cu Profil Sportiv recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 (f.d.119-120 vol.I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 s-a admis recursul declarat de Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 și s-a restituit pricina la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată (f.d.132-136 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 aprilie 2016 a admis apelurile declarate de Taran Anatol și Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv, a casat

hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea.

A încasat de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv în beneficiul lui Taran Anatol restanța la salariu neachitat în perioada mai 2011 – august 2012 în sumă de 20887, 85 lei, prejudiciul material cauzat în urma necalculării și neachitării la timp a salariului în sumă de 1401, 77 lei pe perioada anului 2011 și 3826, 93 lei pentru perioada anului 2012, în total 5228, 70 lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 lei.

În rest a respins acțiunea.

A încasat de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 883, 50 lei (f.d.17-25 vol.II).

La 21 iunie 2016 Taran Anatol a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 (f.d.30 vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a respins cererea lui Taran Anatol cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 ca fiind neîntemeiată (f.d.39-42 vol.II).

Prin mandatul nr.0789822 din 18 octombrie 2016 avocatul Fotescu Mihail a fost împuternicit de Taran Anatol să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.48 vol.II).

La 27 octombrie 2016 avocatul Fotescu Mihail a declarat recurs în interesele lui Taran Anatol împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și încheierii din 22 septembrie 2016 solicitând repunerea în termen, admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri, prin care să se încaseze de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv în beneficiul reclamantului suma de 9879, 95 lei pentru perioada 11 septembrie 2012 – 27 decembrie 2013 calculată greșit la pronunțarea deciziei și 66040, 56 lei plata suplimentară conform art. 330 alin.(2) Codul muncii.

În motivarea recursului avocatul Fotescu Mihail a invocat că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Taran Anatol.

Expertii în raportul de expertiză efectuat au conchis că suma totală a prejudiciului în rezultatul necalculării și achitării la timp lui Taran Anatol a salariului pentru perioada mai 2011 până la pronunțarea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 este de 15108, 65 lei din care au fost calculate 1401, 77 lei pe perioada anului 2011, 3826, 93 pe perioada anului 2012 și 9879, 95 lei pe perioada 11 septembrie 2012 – 27 decembrie 2013.

Instanța de apel în decizia contestată nu a inclus suma de 9879, 95 lei pe perioada 11 septembrie 2012 – 27 decembrie 2013 ce constituie o eroare care a dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale lui Taran Anatol.

Instanța nu a motivat respingerea pretențiilor lui Taran Anatol cu privire la încasarea de la Liceul-Internat Republican cu Profil Sportiv suma totală de 140409, 76 lei ce constituie prejudiciul material în mărime de 74369 lei și 66040, 56 lei plata pentru reținerea salariului conform art.330 alin.(2) Codul muncii.

La 15 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău i-a expediat copia deciziei din 14 aprilie 2016.

La 21 iunie 2016 peste 6 zile de la recepționarea deciziei instanței de apel a depus cerere cu privire la corectarea greșelii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de respingere a cererii privind corectarea greșelii la 22 septembrie 2016.

Termenul de atac de 2 luni de la data recepționării deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 a fost respectat, deoarece perioada de judecare a cererii privind corectarea greșelii de la 21 iunie 2016 pînă la 22 septembrie 2016 suspendă termenul de atac al deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 28 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal avocatul Pavalachi Vadim a solicitat în interesele Liceului-Internat Republican cu Profil Sportiv declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de avocatul Fotescu Mihail în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Pavalachi Vadim în interesele Liceului-Internat Republican cu Profil Sportiv, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit.b) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la 14 aprilie 2016 (f.d.17-25 vol.II).

La 15 iunie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 14 aprilie 2016 (f.d.27 vol.II).

La 21 iunie 2016 Taran Anatol a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 (f.d.30 vol.II).

În cererea de recurs avocatul Fotescu Mihail a indicat că Taran Anatol peste 6 zile de la primirea deciziei a depus cerere cu privire la corectarea greșelii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Contrar acestor norme imperative ale legii și necătând la faptul că la 15 iunie 2016 Taran Anatol a făcut cunoștință cu decizia instanței de apel din 14 aprilie 2016, avocatul Fotescu Mihail a contestat legalitatea acesteia la 27 octombrie 2016, adică cu depășirea termenului stabilit.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 22 septembrie 2016 (f.d. 39-42 vol.II).

La 03 octombrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 22 septembrie 2016 (f.d.43 vol.II).

Din copia plicului rezultă că Taran Anatol a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 la 05 octombrie 2016 (f.d.56 vol.II).

În conformitate cu art. 111 alin.(3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Așadar, termenul de 15 zile de depunere a recursului indicat în art. 425 Codul de procedură civilă a început la 06 octombrie 2016 și a expirat la 20 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Taran Anatol și avocatul Fotescu Mihail încălcând prevederile legale citate, nu au depus diligență necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și a depus recursul la 27 octombrie 2016 solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art.116 alin.(1) și (3) Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Avocatul Fotescu Mihail solicitând repunerea în termen a recursului a indicat că perioada de judecare a cererii cu privire la corectarea greșelii 21 iunie 2016-22 septembrie 2016 suspendă termenul de atac a deciziei și încheierii Curții de Apel Chișinău fiind respectat termenul de 2 luni.

În conformitate cu art.114 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă, curgerea termenului de procedură se suspendă o dată cu suspendarea procesului.

Din ziua redeschiderii procesului, termenul de procedură suspendat continuă să curgă.

Așadar, termenul de procedură se suspendă doar în cazul suspendării procesului, dar nu și în cazul depunerii cererii cu privire la corectarea greșelii din hotărâre.

Din aceste motive demersul avocatului Fotescu Mihail de repunere a recursului în termen necesită să fie respins ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de

îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Dat fiind că recursul declarat de către avocatul Fotescu Mihail în interesele lui Taran Anatol este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 și 425 Codul de procedură civilă, acesta se consideră inadmisibil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărârile din 13 iunie 2006, 14 decembrie 2006, 15 ianuarie 2008, 31 ianuarie 2012 în cauzele Istrate, Melnic, Ceachir, Pîrnău și alții contra Moldovei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Prin urmare, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv va încălca principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că avocatul Fotescu Mihail a declarat în interesele lui Taran Anatol recurs în afara termenului de 2 luni care este termen de decădere și nu poate fi restabilit și de 15 zile fără indicarea motivelor întemeiate ce confirmă imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul de repunere a recursului în termen și de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin.(2), art. 433 b), art. 425, art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de avocatul Fotescu Mihail în interesele lui Taran Anatol de repunere a recursului în termen.

Recursul declarat de către avocatul Fotescu Mihail în interesele lui Taran Anatol se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

