

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Sloninov Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sloninov Sergiu împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea eliberării copiei înregistrării audio și să redacteze procesul-verbal al ședinței, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Sloninov Sergiu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016

c o n s t a t ă :

La 27 martie 2015 Sloninov Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu privire la contestarea actelor administrative, obligarea eliberării copiei înregistrării audio și să redacteze procesul-verbal al ședinței.

În motivarea cererii de chemare în judecată Sloninov Sergiu a indicat că la 12 ianuarie 2015 s-a adresat Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu cerere privind constatarea discriminării pe criteriul socio-profesional la stabilirea rentei lunare viagere de Ministerul Tineretului și Sportului.

La 12 februarie 2015 Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității a examinat în ședință publică cererea.

Tot la 12 februarie 2015 a solicitat Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității copia procesului-verbal și înregistrării audio a ședinței.

Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității la răspunsul din 27 februarie 2015 a anexat copia procesului-verbal al ședinței din 12 februarie 2015, însă a refuzat eliberarea înregistrării audio a ședinței folosind o argumentare injustă.

Examinând procesul-verbal al ședinței din 12 februarie 2015 a constatat că acesta nu conține că ședința s-a început cu participarea a 2 membri, lipsesc unele pasaje importante a declarațiilor, replicilor și susținerilor participanților, că un membru a Consiliului a venit la audieri cu întârziere de 20 minute.

La 02 martie 2015 a depus observații la procesul-verbal al ședinței din 12 februarie 2015 solicitând redactarea acestuia conform înregistrării audio și considerarea înregistrării drept principală.

Tot la 02 martie 2015 s-a adresat Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu cerere prealabilă, prin care a solicitat eliberarea înregistrării audio a ședinței din 12 februarie 2015, însă prin răspunsul nr.03/213 din 24 martie 2015 a primit refuz.

Consideră modul de interpretare a prevederilor legale privitor la acțiunile și argumentele Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității eronate, ilegale și urmează a fi apreciate critic cu obligarea efectuării unor acțiuni în strictă concordanță cu legislația procesuală și materială a Republicii Moldova.

Cere Sloninov Sergiu anularea răspunsurilor Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității nr.03/148 din 24 februarie 2015 și nr.03/213 din 24 martie 2015, obligarea eliberării copieii înregistrării audio a ședinței din 12 februarie 2015, să redacteze procesul-verbal al ședinței conform înregistrării audio și considerarea acesteia drept principală.

La 07 aprilie 2015 Sloninov Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu privire la contestarea actului administrativ, constatarea încălcării normelor de drept procesual și material la soluționarea cererii.

În motivarea acțiunii Sloninov Sergiu a indicat că la 30 martie 2015 s-a adresat Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității cu cerere prealabilă privind stadiul de examinare a cererii din 12 ianuarie 2015.

La 31 martie 2015 a primit decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității din 24 martie 2015 emisă în cauza nr.208/15 Sloninov S. vs Ministerul Tineretului și Sportului.

Consiliul pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității la emiterea deciziei a încălcat normele de drept procesual și material, pct.11, 12, 17, 51, 53, 55, 56, 60, 61-64 ale Regulamentului de activitate a Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității.

Cere Sloninov Sergiu anularea deciziei Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității din 24 martie 2015 în cauza nr.208/15 Sloninov S. vs Ministerul Tineretului și Sportului, constatarea încălcării normelor de drept procesual și material la soluționarea cererii din 12 ianuarie 2015 și adoptarea deciziei contestate.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 07 octombrie 2015 s-au conexasă pricinile civile într-o singură procedură (f.d.83-84 vol.I, 54-55 vol.II).

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 23 martie 2016 Sloninov Sergiu a depus apel nemotivat, iar la 25 mai 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016 (f.d.132-133 vol. I, 64-84 vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 septembrie 2016 a respins apelul declarat de Sloninov Sergiu și a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 februarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că decizia Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității din 24 martie 2015 este legală și nu au fost stabilite temeiurile prevăzute de art. 26 Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2000 cu modificările și completările ulterioare pentru anularea acesteia.

Constatările Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității în decizia din 24 martie 2015, în cauza nr.208/15 corespund exigențelor stabilite prin Legea privind asigurarea egalității nr.121 din 25 mai 2012.

Ședința la care a fost examinată cererea lui Sloninov Sergiu nr.09 din 12 ianuarie 2015 privind pretinsa discriminare la stabilirea de Ministerul Tineretului și Sportului a rentei viagere pe criteriul socio-profesional s-a petrecut cu respectarea prevederilor Legii cu privire la activitatea Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității nr. 298 din 21 decembrie 2012.

Afirmațiile cu privire la pretinsa încălcare a prevederilor Regulamentului de activitate a Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării și Asigurării Egalității poartă caracter declarativ.

La 11 noiembrie 2016 Sloninov Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Sloninov Sergiu a invocat că instanța de apel urma să judece apelul prin prisma art. 386 alin.(1) Codul de procedură civilă și Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 6 din 11 noiembrie 2013 privind procedura de judecare a cauzelor în ordine de apel.

Prima instanță și instanța de apel au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au emis acte judecătorești ilegale.

Instanța de apel a examinat superficial pricina, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților sale fundamentale.

Instanța era obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să nu aibă dubii asupra imparțialității prin prisma art. 6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ce garantează dreptul la un proces echitabil.

La 23 decembrie 2016 Sloninov Sergiu a declarat recurs concretizat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 septembrie 2016 solicitând admiterea

acestui, casarea ambelor hotărâri judecătorești și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Sloninov Sergiu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Sloninov Sergiu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Afirmațiile recurentului Sloninov Sergiu că instanța de apel a examinat superficial pricina, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor și libertăților sale fundamentale, nu a creat condiții obiective și reale pentru ca participanții să nu aibă

dubii asupra imparțialității prin prisma art.6 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale ce garantează dreptul la un proces echitabil poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât niciuna dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Sloninov Sergiu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sloninov Sergiu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan