

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea înaintată de către Societatea cu răspundere limitată „Supercom” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova împotriva Agenției Proprietății Publice, lui Oleg Hîncu, Societății cu răspundere limitată „Olizarius” și Societății cu răspundere limitată „Supercom”, intervenient accesoriu „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999, a dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al Societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” de la Oleg Hîncu la Societatea cu răspundere limitată „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al Societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” de la Societatea cu răspundere limitată „Olizarius” la Societatea cu răspundere limitată „Supercom”,

c o n s t a t ă:

La 06 aprilie 2010, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Proprietății Publice, lui Oleg Hîncu, SRL „Olizarius” și SRL „Supercom” cu privire la recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999 și a dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al SA „IPDA” de la Oleg Hîncu la SRL „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni a SA „IPDA”, de la SRL „Olizarius” la SRL „Supercom”.

SRL „Supercom” a depus o cerere, prin care a solicitat atragerea în proces a SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 14 mai 2013 a fost atrasă în proces SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 26 iulie 2013 acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată și tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 a fost admis recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, casată integral decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării cauzei, SRL „Olizarius” a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) CPC al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016 cererea de recuzare înaintată de SRL „Olizarius” în privința judecătorului Curții de Apel Chișinău, Anatolie Minciuna a fost respinsă.

La 07 noiembrie 2016, SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” (SA „IPDA”) a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „IPDA”.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 30 noiembrie 2016, SA „IPDA” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, cu soluționarea problemei în fond.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost îndreptată spre examinare judecătorului Ion Druță.

Prin încheierea Președintelui Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2016 au fost modificate completele de judecată permanente pentru ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 – 30 decembrie 2016.

Conform încheierii enunțate, judecătorul Ion Druță face parte din completul nr. 6, compus din judecătoria Tamara Chișca-Doneva (președinte) și Maria Ghervas.

La 27 decembrie 2016, SA „Supercom” a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță, indicând că, judecătorii menționați și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat de către SRL „Supercom” nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 50 alin. (1) lit. d) CPC.

Din materialele dosarului rezultă că, judecătorul Tamara Chișca-Doneva nu a participat anterior la judecarea prezentei cauze.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, judecătorul Ion Druță a făcut parte din completul de judecată, care a examinat recursul declarat de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova împotriva decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2014, emisă în prezenta cauză.

La 30 noiembrie 2016, SA „IPDA” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2016, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SA „IPDA”.

Având în vedere faptul că, legislația procedurală nu instituie vreo prohibiție pentru participarea judecătorului, care a examinat recursul împotriva deciziei instanței de apel, la examinarea ulterioară a recursului declarat împotriva unei încheierii de respingere a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, nu există careva temeii de recuzare a judecătorului Ion Druță.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către SRL „Supercom” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță și de a transmite cauza civilă completului pentru examinarea recursului.

În conformitate cu art. 53 alin. (5), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de către Societatea cu răspundere limitată „Supercom” cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Tamara Chișca-Doneva și Ion Druță.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova împotriva Agenției Proprietății Publice, lui Oleg Hîncu, Societății cu răspundere limitată „Olizarius” și Societății cu răspundere limitată „Supercom”, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” cu privire la

recunoașterea nulității rezultatelor licitației „cu reducere” din 28 octombrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare din 11 noiembrie 1999, a dispoziției de transmitere nr. 11/43 din 17 noiembrie 1999, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1 din 18 noiembrie 1999 și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al Societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” de la Oleg Hîncu la Societatea cu răspundere limitată „Olizarius”, a contractului de înstrăinare și a dispoziției de transmitere nr. 181/02 din 29 octombrie 2002 a pachetului de acțiuni al Societății pe acțiuni „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” de la Societatea cu răspundere limitată „Olizarius” la Societatea cu răspundere limitată „Supercom” se transmite completului pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic