

prima instanță: Judecătoria Râșcani mun. Chișinău – C.Vârlan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N.Budăi, V.Efros, I. Muruianu

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fabbri Ugo împotriva Olesei Cașciuc, intervenienți accesorii Raisa Cașciuc și Boris Cașciuc privind partajarea bunurilor și încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru,

c o n s t a t ă

La 12 februarie 2009 Olesea Cașciuc a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Ugo Fabbri privind desfacerea căsătoriei (f.d. 2, vol.I).

Ulterior, la 08 mai 2009 Ugo Fabbri a depus cerere reconvențională împotriva Olesei Cașciuc privind partajarea bunurilor și încasarea sumei (f.d. 10, vol.I). În motivarea cererii reclamantul a indicat că, cu Olesea Cașciuc au dus căsătorie civilă începând cu anul 2002, care a fost înregistrată sub nr.694 la 23 septembrie 2006 de către OSC Bălți.

Menționează că, Olesea Cașciuc din mijloacele financiare transferate de către dânsul a procurat următoarele bunuri imobile, apartamentul nr.7 din bd. Moscovei, 7/3 mun.Chișinău, nr.cadastral 0100413.150.01.007 înregistrat după Cașciuc Olesea, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.1571 din 25 mai 2006. La 13 mai 2008 Olesea Cașciuc a procurat automobilul Mitsubishi Outlander, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.29-05/08, de la SC „Autodiamantgrup” SRL, la prețul de 22 000 dolari SUA.

Consideră că, pîrîta în scopul de a evita partajul averii, la 17 ianuarie 2009, a vîndut automobilul tatălui său Cașciuc Boris, iar la 12 februarie 2009 a înaintat cerere de desfacere a căsătoriei.

Solicită Ugo Fabbri, restituirea sumei de 40 000 euro care au fost recepționați de Cașciuc Olesea pentru procurarea apartamentului nr. 7 din bd. Moscova 7/3 mun. Chișinău precum și încasarea în beneficiul lui a sumei de 11 000 dolari SUA, 1/2 din costul automobilului.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 09 martie 2010, s-a admis cererea Olesei Cașciuc privind introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Raisa Cașciuc și Boris Cașciuc (f.d. 73, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 21 mai 2010 cererea de chemare în judecată Olesei Cașciuc împotriva lui Ugo Fabbri privind desfacerea căsătoriei s-a admis integral, cererea reconvențională înaintată de Ugo Fabbri s-a admis parțial (f.d. 213-218, vol.I).

La 20 aprilie 2011, prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 21 mai 2010 și restituită pricina spre rejudecare (f.d. 297-301, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 octombrie 2011 a fost separată pretenția Olesei Cașciuc împotriva lui Ugo Fabbri privind desfacerea căsătoriei de cererea reconvențională înaintată de Ugo Fabbri împotriva Olesei Cașciuc privind partajarea bunurilor și încasarea sumei (f.d. 302, vol.I).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău 22 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Ugo Fabbri împotriva Olesei Cașciuc, intervenienți accesorii Raisa Cașciuc și Boris Cașciuc privind partajarea bunurilor și încasarea sumei s-a respins integral.

S-a încasat de la Ugo Fabbri în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea cererii în sumă de 11968 lei 40 bani (f.d.175-180, vol.II).

La 10 mai 2016, Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru a contestat cu apel nemotivat hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărârii, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral (f.d. 181, vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ugo Fabbri. S-a acordat apelantului termen până la 05 octombrie 2016, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 24502,50 lei.

S-a explicat că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 184-186, vol.II)

În ședința instanței de apel din 24 noiembrie 2016, avocatul Ursu Petru și Ugo Fabbri nu s-au prezentat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din 14 iulie 2016 (f.d. 224-225 vol.II).

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 02 decembrie 2016, Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în ordine de apel (f.d. 230-231 vol.II).

În motivarea cererii de recurs avocatul Ursu Petru a invocat că, prin telefon la 25 noiembrie 2016, a fost înștiințat despre încheierea emisă de Curtea de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, care urma a fi transmisă prin poștă, însă nu a primit-o până la 02 decembrie 2016.

Menționează că, în ședința de judecată din 20 octombrie 2016 a prezentat în original ordinul de încasare a numerarului nr. 7AMI-1100 din 19 octombrie 2016 prin care se atestă achitarea taxei de stat în sumă de 8977 lei (f.d. 216 vol.II). Instanța a primit acest bon, însă, ședința de judecată a fost amânată pe 24 noiembrie 2016, pe motiv, că Ugo Fabbri era bolnav. Careva observații din partea instanței de apel, în privința neachitării altei sume de taxă de stat, nu au parvenit. Însuși Curtea de Apel Chișinău în încheierea emisă la 24 noiembrie 2016 nu a dat nici o apreciere acestui fapt, constatând că Ugo Fabbri nu a achitat taxa de stat, ce nu corespunde realității.

Reține că, a achitat plata taxei de stat integral luând în considerație că suma de 8977 lei constituie 75% din suma 11 968,40 lei încasată în beneficiul statului prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 22 aprilie 2016.

Consideră încheierea recurată neîntemeiată și posibilă de a fi casată.

La 22 decembrie 2016 Olesea Cașciuc și intervenienți accesorii Raisa Cașciuc și Boris Cașciuc prin intermediul avocatului Feodot Zubreanu au depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului (f.d. 235-237, vol.II).

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate sau de la data la care i-a fost adusă la cunoștință.

Materialele cauzei atestă, că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 noiembrie 2016 (f.d. 224-225 vol.II), fiind expediată în adresa părților prin scrisoare de însoțire a Curții de Apel Chișinău la 28 noiembrie 2016 (f.d. 226), însă la dosar nu există probe care ar confirma recepționarea de către recurent a încheierii.

Astfel, recursul depus la 02 decembrie 2016, se consideră a fi declarat în termen (f.d. 230-231, vol.II).

Studiind materialele dosarului și argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, Colegiul constată, că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ugo Fabbri, cu acordarea termenului pentru achitarea taxei de stat în mărime de 24502,50 lei și depunerea apelului motivat, până la 05 octombrie 2016 (f.d. 184-186, vol.II).

La 01 august 2016, Ugo Fabbri a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 188-195, vol.II).

Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru, în ședința instanței de apel din 20 octombrie 2016, a prezentat ordinul de încasare a numerarului nr. 7AMI-1100 din 19 octombrie 2016 prin care se atestă achitarea taxei de stat în sumă de 8977 lei (f.d. 216 vol.II). Totodată, avocatul Ursu Petru a solicitat amânarea ședinței. (f.d. 217 vol.II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, apelantul nici până la 24 noiembrie 2016, data ședinței instanței de apel, nu a lichidat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 14 iulie 2016, mai mult, apelantul și avocatul Ursu Petru nu s-au prezentat în ședința de judecată din motive necunoscute și nici n-au prezentat instanței dovada achitării taxei de stat integrale în mărime de 18750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 s-a restituit apelul declarat de Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din 14 iulie 2016 (f.d. 224-225 vol.II).

Principalul motiv invocat în recurs este că, Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru, a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 8977 lei, ceea ce constituie 75% din suma 11 968.40 lei încasată în beneficiul statului prin hotărârea primei instanțe (f.d. 216 vol.II), instanța de apel acceptând bonul de plată.

În acest context, Colegiul menționează că, în cazul în care recurentul nu era de acord cu suma stabilită spre achitare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 urma să o conteste în această parte, or, acesta achitând doar suma de 8977 lei, nu a lichidat integral neajunsurile, fapt care în mod legal a generat restituirea cererii de apel.

Colegiul civil reține că, apelantul a avut timp suficient și posibilitate de a achita plata taxei de stat integral însă, nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Prin urmare, reprezentantul recurentului și însăși recurentul trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultimii.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dovada achitării taxei de stat integrale în mărime de 18750 lei în instanța de apel.

La caz sunt relevate și dispozițiile art.110 CPC, în conformitate cu care termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Ugo Fabbri prin intermediul avocatului Ursu Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fabbri Ugo împotriva Olesei Cașciuc intervenienți accesorii Raisa Cașciuc și Boris Cașciuc privind partajarea bunurilor și încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi