

Prima instanță: Judecătoria Bălți – D. Gherasim

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – A. Corcenco, R. Burdeniuc, D. Corolevschi

ÎNCHEIERE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gordaș Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor împotriva SA „Cet-Nord” privind obligarea eliberării informației în baza cererii din 29 februarie 2016 și anume, crearea condițiilor de a studia documentația de proiect nr.12029-0-TC, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de SA „Cet-Nord”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Bălți din 26 aprilie 2016 și în partea casată s-a emis o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă

La 30 martie 2016, Gordaș Igor a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord” privind obligarea eliberării informației în baza cererii din 29 februarie 2016 și anume, crearea condițiilor de a studia documentația de proiect nr.12029-0-TC, încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 29 februarie 2016 prin intermediul faxului, s-a adresat la SA „Cet-Nord” cu solicitarea, să-i fie create condiții pentru studierea documentației de proiect nr.12029-0-TC a micraionului nr.2 din str. Bulgară, mun. Bălți, în care î-și are domiciliul .

Având în vedere că pârâtul nu și-a onorat obligațiile, nu a eliberat informația solicitată și termenul stabilit de art.16 al Legii privind accesul la informație a expirat, Gordaș Igor a înaintat cerere de chemare în judecată privind obligarea SA „Cet-Nord” de a elibera informația în baza cererii din 29 februarie 2016, anume crearea condițiilor de a studia documentația de proiect nr.12029-0-TC și încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000 lei.

La 26 aprilie 2016 reclamantul și-a concretizat cerințele, solicitând doar încasarea prejudiciului moral în sumă de 1000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 26 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată înaintată de Gordaș Igor a fost admisă parțial.

S-a obligat SA „Cet-Nord” să creeze lui Gordaș Igor condițiile necesare pentru studierea documentației de proiect nr.12029-O-TC.

S-a încasat de la SA „Cet-Nord” în beneficiul lui Gordaș Igor prejudiciul moral în sumă de 500 (cinci sute) lei.

S-a încasat de la SA „Cet-Nord” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 300 (trei sute) lei.

S-a luat act de faptul că prin răspunsul nr.G-01-11/138 din 28.03.2016, eliberat de SA „Cet-Nord”, lui Gordaș Igor i s-a permis să studieze documentația de proiect nr. 12029-O-TC.

S-a dispus neexecutarea hotărârii în partea obligării SA „Cet-Nord” de a crea lui Gordaș Igor condiții necesare pentru studierea documentației de proiect nr.12029-O-TC.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Cet-Nord” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SA „Cet-Nord”. S-a casat parțial hotărârea judecătorei Bălți din 26 aprilie 2016 în partea încasării prejudiciului moral și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca nefondată cerința privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 500 lei, în rest hotărârea s-a menținut.

La 31 octombrie 2016, Gordaș Igor a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea cererii de recurs a invocat că, decizia Curții de Apel Bălți din 08 septembrie 2016 este neîntemeiată și urmează a fi casată, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

Susține că din cauza neonorării obligațiilor de către SA „Cet-Nord” de a furniza informația în termen legal, i s-a cauzat prejudiciu moral, lezând astfel drepturile personale nepatrimoniale ocrotite de lege.

Recurentul a indicat că, instanțele de judecată neîntemeiat au încasat din contul SA „Cet-Nord” taxa de stat în sumă de 300 lei, neținându-i-se cont de faptul că acțiunea se examinează în procedura contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 08 septembrie 2016 (f.d.33-34), fiind expediată în adresa părților prin scrisoare de însoțire la 27 septembrie 2016 (f.d.35) și recepționată de recurent Gordaș Igor la 30 septembrie 2016 (f.d.37).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul depus de Gordaș Igor prin intermediul oficiului poștal la 31 octombrie 2016 (f.d.40,43) a fost declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de Gordaș Igor urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gordaș Igor este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de Gordaș Igor în cererea de recurs, poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gordaș Igor, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Gordaș Igor, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi