

Î N C H E I E R E

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Oleg Sternioală, Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Focșa Anatolie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria orașului Căușeni împotriva lui Focșa Anatolie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Danu Iulia privind întoarcerea executării silite,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Focșa Anatolie și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Căușeni din 04 aprilie 2016,

c o n s t a t ă

La 22 iulie 2014, Primăria orașului Căușeni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Focșa Anatolie, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Danu Iulia privind întoarcerea executării silite.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin decizia Curții de Apel Bender din 07 februarie 2013 a fost admisă parțial acțiunea lui Focșa Anatolie, fiind încasată de la Primăria or. Căușeni în folosul lui Focșa Anatolie prejudiciu moral în sumă de 5000 lei.

Indică reclamantul că, decizia instanței de apel a fost executată.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de Primăria or. Căușeni, fiind modificată decizia Curții de Apel Bender din 07 februarie 2013, prin micșorarea sumei prejudiciului moral de la 5000 la 500 lei.

Cu titlu de consecință, solicită reclamantul, restituirea către Primăria or. Căușeni din contul lui Focșa Anatolie a sumei de 4 500 lei și a cheltuielilor de executare.

La 11 iulie 2015, Primăria or. Căușeni a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat încasarea de la Focșa Anatolie a dobânzii de întârziere în mărime de 5% în

sumă de 225 lei din datoria de 4 500 lei și suma de 42,85 lei din suma de 857,07 lei, iar în total încasarea de la Focșa Anatolie a sumei de 5 624, 92 lei (f.d.112).

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 04 aprilie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Focșa Anatolie în beneficiul Primăriei or. Căușeni a sumei ce urmează a fi restituită în legătură cu întoarcerea executării silite a deciziei Curții de Apel Bender din 07.02.2013, în mărime de 4500 lei și suma cheltuielilor de executare în mărime de 427, 36 lei. Cerința Primăriei or. Căușeni cu privire la restituirea de către Focșa Anatolie a cheltuielilor de executare și dobânzii de întârziere, conform cererii suplimentare, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Focșa Anatolie a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Focșa Anatolie și s-a menținut hotărârea Judecătorei Căușeni din 04 aprilie 2016.

La 17 octombrie 2016, Focșa Anatolie a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea pricinii la re judecare.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărârile contestate, considerându-le neîntemeiate prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Susține că instanța de apel nu a respectat procedura de citare legală în privința sa, precum și nu s-a expus asupra motivelor invocate în cererea de apel.

De asemenea, indică că instanțele de judecată greșit au încasat suma cheltuielilor de executare, aplicând incorect normele materiale.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Focșa Anatolie, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost

judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Focșa Anatolie este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Focșa Anatolie, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Focșa Anatolie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî