

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de recurs declarată de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității acțiunilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, prin care s-a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir,

c o n s t a ț ă

La 21 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității acțiunilor.

În motivarea contestației, Arseni Vladimir a indicat că, în ședința din 18.11.2016, Comisia Electorală Centrală, fără a adopta o hotărâre, a restituit mai multe contestații a cetățenilor.

Consideră că acțiunile Comisiei Electorale Centrale contravin Codului electoral, conform căruia contestațiile depuse în perioada electorală se examinează cu adoptarea unei hotărâri.

Solicită, acordarea asistenței juridice de către un avocat din oficiu, verificarea în condițiile Codului electoral a legalității acțiunilor Comisiei Electorale Centrale din 18.11.2016 privind restituirea contestațiilor, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a interzice Comisiei Electorale Centrale să examineze contestațiile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016 nu s-a dat curs contestației și s-a acordat lui Arseni Vladimir un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor, în cel mult 2 zile calendaristice de la data recepționării încheierii

nominalizate. S-a comunicat contestatarului că în cazul dacă îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea va fi considerată depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, cererea nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate, va fi restituită.

La 29 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere, prin care a indicat despre faptul primirii încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016, nelichidând neajunsurile stabilite de către instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 contestația lui Arseni Vladimir a fost restituită.

La 19 decembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, solicitând desemnarea unui avocat din oficiu, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând că urmează de verificat care este Legea prioritară privind conținutul contestației.

Totodată, a menționat că a luat cunoștință cu încheierea din 29 noiembrie 2016, la 19 decembrie 2016, ora 13.00.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Potrivit art. 68 alin. (6) Codul electoral, împotriva hotărârii instanței de judecată poate fi depus un recurs în termen de 3 zile de la pronunțare.

Legislația electorală stabilește termene restrânse de examinare a litigiilor electorale, de aceea, recursul se va depune în termen de 3 zile de la pronunțare.

Colegiul constată că, la 29 noiembrie 2016 a fost pronunțată încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care în temeiul art. 171 alin. (2) CPC s-a restituit contestația depusă de către Arseni Vladimir pe motiv că, nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2016.

Astfel, Colegiul menționează că, recursul depus de către Arseni Vladimir la 19 decembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016 nu se încadrează în termenul de 3 zile prevăzut de lege, de la data pronunțării încheierii.

Mai mult, recurentul nu a solicitat repunerea recursului în termen cu invocarea cărorva motive întemeiate ce ar fi dus la încălcarea acestui termen.

Argumentul recurentului precum că, a primit încheierea contestată la 19 decembrie 2016, ora 13.00, nu poate fi reținut, deoarece, în acest sens nu au fost prezentate careva probe. Chiar și așa, afirmația dată, nu reprezintă un motiv, care ar justifica omiterea termenului de declarare a recursului, deoarece recurentul Arseni Vladimir a cunoscut despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termenul stabilit de instanță, și prin urmare, nu era lipsit de dreptul de a cunoaște soluția adoptată în vederea contestării acesteia.

Or, reieșind din specificul litigiului și având în vedere operativitatea cu care se examinează contestațiile în cauză, recurentul urma să manifeste o diligență sporită și să acționeze prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate prin actul administrativ contestat, pe când acesta a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul conchide că, Arseni Vladimir prin lege a fost obligat să respecte termenul legal de contestare a încheierii cu recurs în 3 zile de la data pronunțării încheierii, termen prevăzut de art. 68 alin. (6) Cod electoral.

În context, instanța de recurs amintește că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac, *cauza Bacev contra Fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei, Kemp contra Luxembourg, Diaz Ochoa contra Spaniei*, în carte înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Arseni Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Arseni Vladimir împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2016, în pricina civilă la contestația depusă

de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității acțiunilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Valentina Clevadi