

prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: Țurcan M.
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Guzun M., Cimpoi I., Brașoveanu VI.

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tatiana Vieru
Valentina Clevadî, Mariana Pitic
Tamara Chișca – Doneva, Oleg Sternioală,

examinând recursul declarat de către Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca
Comercială „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA împotriva Firmei
„TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu privind exercitarea dreptului la gaj,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de către Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu, fiind
menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015,

c o n s t a t ă :

La 11 august 2011, Banca Comercială „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe
Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Firmei „TINAMA”
SRL privind exercitarea dreptului la gaj și ipotecă.

Ulterior, prin cererea nr. 18/01-2965 din 01 decembrie 2011, reclamantul a redus
pretențiile în acțiune împotriva Firmei „TINAMA” SRL, solicitând transmiterea silită
în posesie a bunurilor indicate în contractul de gaj nr. C/08/0214-G din 07 octombrie
2008. (f. d. 36, volumul I)

La 11 august 2011, Banca Comercială „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe
Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sitișco Sergiu
privind transmiterea silită în posesie a bunului ipotecat. (f. d. 55, volumul I)

Prin încheierea din 07 martie 2012, cauzele civile au fost conexate într-un singur
proces (f. d. 104, volumul I). Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie
2012, s-a stabilit competența Judecătoriei Botanica mun. Chișinău la judecarea pricinii
în fond (f. d. 108 – 109, volumul I).

În motivarea acțiunilor, BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA
a indicat că, potrivit contractului de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, a
acordat Firmei „Tinama” SRL un credit în sumă de 1 200 000 lei, cu termenul de

scadență la 07 octombrie 2013. Astfel, subliniază că Firma „Tinama” SRL nu respectă condițiile contractului de credit menționat, și anume nu achită plățile stabilite în clauzele contractuale. Prin urmare, datoria față de bancă, la data de 02 august 2011, era în cuantum de 1 264 550,65 lei, formată din datorie de credit în mărime de 1 087 331,00 lei, dobândă calculată și neachitată în cuantum de 158 864,63 lei și penalitatea în mărime de 18355,02 lei.

Reclamantul a evidențiat că, în scopul asigurării executării la timp a obligațiilor contractuale asumate conform contractului de credit, Firma „Tinama” SRL a încheiat contractul de gaj nr. C/08/0214-G din 07 octombrie 2008, prin care a gajat utilaj de cusut, conform anexei nr. 1 la contract.

În același timp, pârâțul Sitișco Sergiu, potrivit clauzelor contractului de ipotecă nr. 10030 din 07 octombrie 2008, a depus în gaj apartamentul nr. 77 cu suprafața totală de 64,7 m.p., nr. cadastral 010012010801077, situat pe adresa: mun. Chisinau, str. Muncești 804/2.

În desfășurarea acțiunii, BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA a relatat că, la 05 octombrie 2009, a expediat Firmei „Tinama” SRL notificarea nr. 12/09-6748, prin care a solicitat debitorului gajist să transmită benevol în termen de 10 zile în posesia băncii bunurile gajate prin contractul de gaj, însă debitorul nu le-a executat. Totodată, pe data de 25 noiembrie 2009, reclamantul a înregistrat la biroul notarului Andrei Bazauchi preavizul cu nr. 130411 de exercitare a dreptului de gaj.

În același timp, se precizează că, la 05 octombrie 2009, reclamantul a expediat lui Sitișco Sergiu notificarea nr. 12/09-6751, iar la 01 decembrie 2009 a înregistrat la OCT Chisinau preavizul cu nr. 18/6999 din 20 octombrie 2009 de exercitare a dreptului de gaj, prin care debitorul gajist a fost somat să transmită benevol în termen de 20 zile în posesia băncii, bunul imobil gajat, însă până la depunerea acțiunii, bunul imobil nu a fost transmis.

Solicită BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA, transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate – utilaj de cusut, conform anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. C/080214 – G din 07 octombrie 2008 în scopul stingerii datoriei acumulate de către Firma „Tinama” SRL; încasarea taxei de stat în mărime de 3748,42 lei și restituirea taxei de stat achitată eronată în sumă de 2600 lei.

La fel, a cerut transmiterea silită în posesie a apartamentului cu suprafața totală de 64,7 m.p., cu nr. cadastral 010012010801077, situat pe str. Muncești 804/2, ap. 77 din mun. Chișinău în scopul stingerii datoriei acumulate de către Firma „Tinama” SRL; evacuarea debitorului, a tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din imobil, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 1800 lei.

La 09 martie 2015, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională intentată de către Firma „TINAMA” SRL împotriva BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA privind repararea prejudiciului, fiind scutită parțial de la plata taxei de stat în mărime de 30 000 lei și obligată să achite de 20 000 lei până la 07 aprilie 2015. (f. d. 91 – 92, volumul II).

La 02 octombrie 2015, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a respins recursul declarat de Firma „Tinama” SRL și a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 06 iulie 2015, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată reconvențională intentată de către Firma „Tinama” SRL împotriva

BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA privind repararea prejudiciului material, din cauza neachitării taxei de stat în mărime de 20 000 lei. (f. d. 111, 139 – 143, volumul II)

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să restituie prin intermediul Trezoriei de Stat în beneficiul BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA a sumei de 2 600 lei, ca fiind depusă într-o sumă mai mare decât prevăzută de legislația în vigoare, în baza ordinului de plată nr. 4409 din 08 august 2011. (f. d. 155, volumul II)

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, s-a admis acțiunea și a fost transmis silit în posesia BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA bunurile gajate – utilajele de cusut, conform anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. C/080214 – G din 07 octombrie 2008, pentru comercializarea și stingerea datoriilor acumulate la creditele beneficiate de către Firma „Tinama” SRL.

La fel, a fost transmis silit în posesia BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA bunul imobil gajat - apartamentul cu suprafața totală de 64,7 m.p., cu nr. cadastral 010012010801077, situat pe str. Muncești 804/2, ap. 77 din mun. Chișinău pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriilor acumulate la creditele beneficiate de către Firma „Tinama” SRL și dispusă evacuarea lui Sitișco Sergiu, precum și a altor persoane, și a bunurilor lor din imobilul menționat.

În final, s-a încasat de la Firma „Tinama” SRL în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 3748,42 lei, iar de la Sitișco Sergiu taxa de stat în mărime de 1800 lei. (f. d. 156, 162 – 164, volumul II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015. (f. d. 233 – 241, volumul II)

La 11 iulie 2016, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 21 iunie 2016 în adresa participanților la proces pentru cunoștință. (f. d. 242, volumul II)

La 19 septembrie 2016, Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel din 21 iunie 2016 cu trimiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu la 19 septembrie 2016 este depus în termen, deoarece la materialele dosarului nu există dovada recepționării de către recurent a copiei deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

În motivarea ilegalității deciziei contestate, recurenții au indicat că instanța de apel a omis să examineze încheierea primei instanțe din 09 martie 2015, prin care Firma „TINAMA” SRL a fost scutită parțial de achitarea taxei de stat pentru cererea de chemare în judecată reconvențională. Ca urmare, acțiunea intentată împotriva BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA a fost scoasă de pe rol din cauza neachitării taxei de stat, considerând că le-a fost îngrădit accesul la justiție.

Un alt argument al recurenților este că BC „MOBIASBANCA – Groupe Societe Generale” SA nu a probat datoria în cuantum de 1 264 550,65 lei și nu a respectat obligațiunea de a soluționare amiabilă a litigiului.

Recurenții pretind că, prin vinderea bunul imobil ipotecat din comuna Țîpala, raionul Ialoveni de către intimat la un preț de 400 000 lei, le-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil. Astfel, au conchis că instanțele judecătorești au decis eronat că ei nu au contestat raportul de evaluare a bunului ipotecat, întrucât au luat cunoștință cu acest raport doar după conexarea pricinilor civile. Totodată, au susținut că prin comercializarea acestui bun nu s-a ținut cont de interesele debitorului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 04 noiembrie 2016, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa BC „MOBIASBANCA – Groupe Societe Generale” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii scrisorii. (f. d. 24, volumul III)

La 29 noiembrie 2016, intimatul a depus referință în întâmpinarea recursului, solicitând respingerea cererii de recurs, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2016, recursul declarat de Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu a fost considerat admisibil.

În corespundere cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces.

Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În plus, recurenții și intimatul au avut ocazia să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse. (*mutatis mutandis, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții împotriva Finlandei din 19 aprilie 2007, cererea nr. 63235/0, § 72 – 75*)

Verificând decizia contestată în raport de criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în aceeași instanță, pentru considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Raportul juridic dedus judecății vizează acțiunea depusă și completată pe parcurs de către Banca Comercială „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA împotriva Firmei „TINAMA” SRL privind transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate – utilaj de cusut, conform anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. C/080214 – G din 07 octombrie 2008 în scopul stingerii datoriei acumulate de către Firma „Tinama” SRL, încasarea taxei de stat în mărime de 3748,42 lei și restituirea taxei de stat achitată eronat în sumă de 2600 lei. (f. d. 3 – 6, 36 - 37, volumul I)

Totodată, prin acțiunea formulată în contradictoriu cu Sitișco Sergiu, conexată cu cererea de mai sus prin încheierea judecătorească din 07 martie 2012 (f. d. 104, volumul I), a cerut transmiterea silită în posesie a apartamentului cu suprafața totală de 64,7 m.p., cu nr. cadastral 010012010801077, situat pe str. Muncești 804/2, ap. 77 din mun. Chișinău în scopul stingerii datoriei acumulate de către Firma „Tinama” SRL; evacuarea debitorului, a tuturor persoanelor și a bunurilor acestora din imobil, precum și încasarea taxei de stat în mărime de 1800 lei. (f. d. 55 – 56, volumul I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2012, s-a stabilit competența Judecătoriei Botanica mun. Chișinău la judecarea pricinii în fond (f. d. 108 – 109, volumul I).

La 09 martie 2015, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională intentată de către Firma „TINAMA” SRL împotriva BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA privind repararea prejudiciului (f. d. 91 – 92, volumul II), însă, la 06 iulie 2015, a fost scoasă de pe rol din cauza neachitării taxei de stat în mărime de 20 000 lei (f. d. 111, 139 – 143, volumul II).

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 decembrie 2015, a fost obligat Inspectoratul Fiscal Principal de Stat să restituie prin intermediul Trezoriei de Stat în beneficiul BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA a sumei de 2 600 lei, ca fiind depusă într-o sumă mai mare decât prevăzută de legislația în vigoare, în baza ordinului de plată nr. 4409 din 08 august 2011. (f. d. 155, volumul II)

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei pricinii, a admis acțiunea și a hotărât transmiterea silită în posesia BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA a bunurilor gajate – utilaje de cusut, conform anexei nr. 1 la contractul de gaj nr. C/080214 – G din 07 octombrie 2008, pentru comercializare și stingerea datoriilor acumulate la creditele beneficiate de către Firma „Tinama” SRL.

La fel, a fost transmis silit în posesia BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA bunul imobil gajat, apartamentul cu suprafața totală de 64,7 m.p., cu nr. cadastral 010012010801077, situat pe str. Muncești 804/2, ap. 77 din mun. Chișinău pentru a fi vândut în scopul stingerii datoriilor acumulate la creditele beneficiate de către Firma „Tinama” SRL și dispusă evacuarea lui Sitișco Sergiu, precum și a altor persoane, și bunurilor lor din imobilul menționat.

În final, s-a încasat de la Firma „Tinama” SRL în beneficiul reclamantului taxa de stat în mărime de 3748,42 lei, iar de la Sitișco Sergiu taxa de stat în mărime de 1800 lei. (f. d. 156, 162 – 164, volumul II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, a fost respinsă cererea de apel declarată de către Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 17 decembrie 2015. (f. d. 233 – 241, volumul II)

La adoptarea soluției, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că, potrivit contractului de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, BC „MOBIASBANCA – Groupe Societe Generale” SA a acordat Firmei „TINAMA” SRL un credit în sumă de 1 200 000 lei, cu termenul de scadență la 07 octombrie 2013. (f. d. 7 – 11, volumul I)

În scopul asigurării executării la timp a obligațiilor contractuale asumate conform contractului de credit nr. C/08/0214 din 07 octombrie 2008, Firma „TINAMA” SRL a depus în gaj utilaje de cusut, conform anexei 1 la contractul de gaj C/08/0214-G din 07 octombrie 2008. (f. d. 12 – 14, volumul I)

La fel, în acest sens, prin contractul de ipotecă nr. 10030 din 07 octombrie 2008, debitorul gajist Sitișco Sergiu a depus în ipotecă apartamentul nr. 77 cu suprafața totală de 64,7 m.p., nr. cadastral 010012010801077, situat în mun. Chișinău, str. Muncești 804/2. (f. d. 62 – 64, volumul I)

Astfel, în urma executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale, la data de 02 august 2011, recurentul Firma „TINAMA” SRL a acumulat o datorie față de intimat în sumă de 1 264 550, 65 lei, inclusiv datoria de credit - 1 087 331,00 lei și penalitatea – 18 355,02 lei. Ulterior, intimatul a notificat recurenții, în vederea executării dreptului de gaj/ipotecă prin notificările nr. 12/09 – 6748 și nr. 12/09-6751 din 05 octombrie, însă acestea au rămas fără răspuns.

Prin urmare, în baza raportului de expertiză nr. 209 din 06 februarie 2014, instanțele au constatat că datoria Firmei „TINAMA” SRL față de BC „MOBIASBANCA – Groupe Societe Generale” SA a constituit 1 244 035,05 lei, considerând întemeiate pretențiile reclamantului expuse în cererea de chemare în judecată. (f. d. 2 – 13, volumul II)

Studiind argumentele expuse în cererea de recurs și în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel nu a examinat în mod corespunzător cauza, iar decizia instanței nu îndeplinește exigența legală de a fi motivată, ceea ce contravine în mod direct art. 238 alin. (2), 241 alin. (5) și 373 alin. (5) al CPC și garanțiilor consacrate în art. 6 § 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului.

Recurenții Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu au invocat în cererea de recurs că instanța de apel a omis să examineze și să soluționeze contestarea încheierii primei instanțe din 09 martie 2015, prin ce au fost încălcate normele de drept procedural și dreptul de acces la instanță.

În apărare, BC „MOBIASBANCA – Groupe Societe Generale” a susținut că pretențiile recurenților privind îngrădirea accesului la justiție sunt neîntemeiate, deoarece legalitatea acțiunilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău au fost confirmate prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău.

La acest capitol, instanța de recurs reiterează constatările Curții Europene în cauza *Suominen împotriva Finlandei* (nr. 37801/97, §§ 37, 1 iulie 2003), *ad litteram*: „... rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părții posibilitatea de a o contesta, precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiției (c.f. *Hirvisaari v. Finland*, nr. 49684/99, § 30, 27 septembrie 2001, neraportat)”. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de

asemenea obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

În conformitate cu art. 373 alin. (5) CPC, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Sub acest aspect, instanța de recurs reamintește că, prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 martie 2015, a fost primită spre examinare acțiunea reconvențională intentată de către Firma „TINAMA” SRL împotriva BC „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA privind repararea prejudiciului. În pofida solicitării de scutire integrală de la taxa de stat, reclamantul a fost scutit parțial de la plata acesteia în mărime de 30 000 lei și obligat să achite restul sumei în valoare de 20 000 lei până la 07 aprilie 2015. (f. d. 91 – 92, volumul II)

Ulterior, din cauza neonorării obligației de a achita taxa de timbru, cererea de chemare în judecată reconvențională a fost scoasă de pe rol, iar Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a menținut decizia primei instanțe. (f. d. 111, 139 – 143, volumul II)

Corespunzător, din punct de vedere juridic, instanța statuează că primirea în procedură a acțiunii reconvenționale și scutirea de la plata cheltuielilor judiciare diferă de hotărârea instanței de a scoate de pe rol cererea reclamantului. În acest sens, opinia intimatului, potrivit căreia, legalitatea acțiunilor Judecătoriei Botanica mun. Chișinău au fost confirmate prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, nu se referă la primul caz, dar la al doilea caz, care este unul distinct, ceea ce implică respingerea argumentului supus analizei.

Astfel, din cercetarea conținutului cererii de apel declarată de către Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu, se observă că ultimii au intitulat pct. 20 în felul următor: „Contestarea încheierii primei instanțe din 09 martie 2015”, indicând, totodată, argumente în susținerea casării acestui act judecătoresc. La fel, au anexat copia de pe încheierea judecătorească din 09 martie 2015. (f. d. 171 și 200, vol. II)

În același context, instanța de recurs evidențiază că recurenții/apelanții au enunțat într-o manieră suficient de clară și precisă opinia sa împotriva încheierii din 09 martie 2015. Colegiul constată, de asemenea, că potrivit articolului citat și aplicabil la situația din speță, Curtea de Apel Chișinău era obligată să aprecieze elementele de fapt și de drept, cel puțin în măsura în care acestea au fost invocate de apelant.

Mai mult ca atât, Colegiul notează că art. 99 din CPC permitea recurenților să depună recurs împotriva încheierii judecătorești odată cu fondul cauzei. Din aceste motive, se atestă că unica posibilitate de redresare a situației privind scutirea parțială a taxei de stat, cu care nu a fost de acord Firma „TINAMA” SRL, a putut avea loc doar prin contestarea acesteia la depunerea unei eventuale cereri de apel. Condiția descrisă a fost respectată de către recurent.

Din această perspectivă, instanța de recurs consideră că pretenția înaintată și motivată de către Firma „TINAMA” SRL este una serioasă și legitimă. Totodată, omisiunea instanței de apel de a stabili capacitatea întreprinderii apelante de a plăti taxa de stat afectează nemijlocit dreptul de acces la o instanță, care a fost limitat până la punctul în care acesta a devenit iluzoriu.

În esență, Colegiul Curții Supreme de Justiție nu se pronunță asupra necesității admiterii sau respingerii cerinței recurentului analizate în speță, dar asupra obligației

instanței de apel de a da o apreciere legalității încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 09 martie 2015.

Pe cale de consecință și în concordanță cu jurisprudența constantă a CtEDO, se menționează că omiterea unor asemenea aspecte de către instanța de apel, constituie o violare a articolului 6 § 1 al CEDO, precum și, o examinarea unilaterală a pricinii.

În ansamblu, faptele descrise mai sus, sugerează că erorile judiciare manifestate prin încălcarea art. 238 alin. (2), 241 alin. (5) și 373 alin. (5) al CPC și a garanțiilor consacrate în art. 6 § 1 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului sunt esențiale și nu pot fi corectate de către instanța de recurs. La fel, având în vedere că normele de drept procedural au un caracter absolut, fiind reglementate de norme imperative, iar încălcarea acestora atrage după sine casarea deciziei, instanța de recurs nu va mai analiza celelalte motive invocate prin cererea de recurs, care vizează și fondul pricinii.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Firma „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca Comercială „MOBIASBANCĂ – Groupe Societe Generale” SA împotriva Firmei „TINAMA” SRL și Sitișco Sergiu privind exercitarea dreptului la gaj, cu trimiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Tamara Chișca – Doneva

Oleg Sternioală