

DECIZIE

28 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea, Ala Cobăneanu

Maia Ghervas și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli, succesorul în drepturi organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Mocan Nicolae și Mocan Feodosia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Mocan Feodosia, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 februarie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 05 august 2011 Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli au depus cerere de chemare în judecată împotriva Feodosiei Mocan și Nicolae Mocan cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Mamaeva Ala, Podarilova Ana și Mitriuc Anatolie au indicat că în anul 2008 la insistența prietenii comune Buruiană Iulia au împrumutat pârâților sume de bani.

La 04 aprilie 2008 Podarilova Ana a împrumutat Feodosiei Mocan suma de 1 000 Euro pe termen de 6 luni, la 26 septembrie 2008 suma de 900 Euro pe termen de 1 lună, iar ulterior suma de 400 dolari SUA, fiind întocmite în acest sens recipise.

La 14 august 2008 Mitriuc Anatoli a împrumutat lui Mocan Nicolae suma de 8 920 Euro, întocmind în acest sens un contract și o recipisă.

În scopul garantării executării obligației în recipisă Mocan Nicolae a menționat că oferă garanție punerea în gaj a ½ cotă-parte din apartamentul nr. 3 situat pe str. Albișoara, 68/3, mun. Chișinău transmițând documentele ce se refereau la imobil – cartea de imobil și contractul de donație.

La 08 iulie 2010 Mocan Nicolae a solicitat de la Mitriuc Anatoli actele ce se refereau la imobil invocând că intenționează să înregistreze dreptul de proprietate, însă după primirea documentelor acesta a vândut apartamentul.

La 18 august 2008 Mamaeva Alla a transmis lui Mocan Nicolae suma de 2 000 Euro pe termen de 6 luni semnând în acest o recipisă.

Cer reclamanții încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul Aliei Mamaeva a sumei de 2 000 Euro sau în valută națională la data executării; în beneficiul Anei Podarilova a sumei de 1 900 Euro și 400 dolari SUA sau în valută națională la data executării, în beneficiul lui Mitriuc Anatoli a sumei de 8 920 Euro sau în valută națională la data executării și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 februarie 2012 s-a admis acțiunea depusă de Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli.

S-a încasat în mod solidar de la Mocan Feodosia și Mocan Nicolae în beneficiul Aliei Mamaeva suma de 2 000 Euro, dobânda de 5 % conform recipisei în sumă de 600 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 1 260 Euro, în total suma de 3 860 Euro conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 1 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Mocan Feodosia și Mocan Nicolae în beneficiul Anei Podarilova suma de 1 900 Euro și 400 dolari SUA, dobânda de întârziere pentru 1900 Euro în sumă de 1 197 Euro și pentru 400 dolari SUA în sumă de 252 dolari, iar în total suma de 3 475 Euro și 652 dolari SUA conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Mocan Feodosia și Mocan Nicolae în beneficiul lui Mitriuc Anatoli suma de 8 920 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 5 619,6 Euro, iar în total suma de 14 539,6 Euro conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data executării și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 1 000 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul Feodosiei Mocan și Nicolae Mocan în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10 489,57 lei (f.d. 41).

Prin contractul de cesiune din 06 iulie 2012 Podarilova Ana a cesionat organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată creanța pe care o are față de Mocan Nicolae și Mocan Feodosia în sumă de 3 475 Euro, 652 dolari SUA și 1 000 lei (f.d. 66-67).

Prin contractul de cesiune din 06 iulie 2012 Mitriuc Anatoli a cesionat organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată creanța pe care o are față de Mocan Nicolae și Mocan Feodosia în sumă 14 539,6 Euro (f.d. 68-69).

Prin contractul de cesiune din 06 iulie 2012 Mamaeva Alla a cesionat organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată creanța pe care o are față de Mocan Nicolae și Mocan Feodosia în sumă de 3 860 Euro (f.d. 70-71).

La 28 august 2013 Mocan Nicolae a decedat (f.d. 123).

Prin mandatul din 13 martie 2015 avocatul Pruteanu Natalia a fost împuternicită de Mocan Feodosia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 139).

La 07 mai 2015 avocatul Natalia Pruteanu a declarat în interesele Feodosiei Mocan apel împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 februarie 2012, iar ulterior apel suplimentar împotriva aceleași hotărâri (f.d. 43-46, 119-120).

La 25 martie 2016 organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a depus cerere de substituire a intimaților Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli cu organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată (f.d. 128-130).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 s-a admis cererea și s-a înlocuit Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli cu succesorul în drepturi organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată (f.d. 143).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 s-a înlocuit Mocan Nicolae cu succesorul în drepturi Mocan Feodosia (f.d. 144).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de Mocan Feodosia.

S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 20 februarie 2012 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli.

S-a încasat de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, succesor în drepturi al Aliei Mamaeva, Anei Podarilova și Anatoli Mitriuc în baza contractelor de cesiune de creanță din 06 iulie 2012:

suma de 1 000 Euro rezultată din contractul de împrumut din 01 aprilie 2008 și 400 dolari SUA rezultată din contractul de împrumut din 08 octombrie 2008 încheiate între Mocan Feodosia și Podarilova Ana.

suma de 8 920 Euro rezultată din contractul de împrumut din 14 august 2008 încheiat între Mocan Nicolae, Mocan Feodosia și Mitriuc Anatoli, Cardașin Veronica.

suma de 500 Euro rezultată din contractul de împrumut din 18 august 2008 încheiat între Mocan Feodosia și Mamaeva Alla,

în total suma de 10 420 Euro și 400 dolari SUA în monedă națională conform cursului valutar la data executării hotărârii.

S-a încasat de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea pricinii în ordine de apel și în bugetul de stat suma de 7 117,20 pentru judecarea pricinii în prima instanță (f.d. 150-155).

La 03 august 2016 organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării de la Mocan Feodosia a sumei de 500 Euro rezultată din contractul de împrumut din 18 august 2008 și emiterea unei noi hotărâri de încasare a sumei de 2 000 Euro.

În motivarea cererii de recurs organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a indicat că Mocan Feodosia și Mocan Nicolae au primit de la Mamaeva Alla conform recipisei din 18 august 2008 suma de 2000 Euro și confirm recipisei din 19 iulie 2008 suma de 1 500 Euro, în total 3 500 Euro.

Mocan Feodosia a restituit parțial datoria în mărime de 1 500 Euro, fapt ce se confirmă prin recipisa din 25 august 2010.

Pe recipisa din 25 august 2010 Mocan Feodosia a indicat că a luat suma de 3 500 Euro, iar Colea a întors suma de 1500 Euro.

La 15 august 2016 organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a depus recurs suplimentar împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, solicitând casarea deciziei instanței de apel în partea încasării de la Mocan Feodosia a sumei de 500 Euro rezultată din contractul de împrumut din 18 august 2008 încheiat între Mocan Feodosia și Mamaeva Alla și în partea încasării de la Mocan Feodosia a sumei de 1000 Euro rezultată din contractul de împrumut din 01 aprilie 2008 și a sumei de 400 dolari SUA conform contractului de împrumut din 08 octombrie 2008 încheiate între Mocan Feodosia și Podarilova Ana, emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la Mocan Feodosia suma de 2 000 Euro rezultată din contractul de împrumut din 18 august 2008 încheiat între Mocan Feodosia și Mamaeva Alla și a sumelor de 1 900 Euro și 400 dolari SUA, rezultate din contractele de împrumut din 02 aprilie 2008, 26 septembrie 2008 și 08 octombrie 2008.

În motivarea cererii de recurs suplimentară organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a indicat că Podarilova Ana în vederea confirmării creanțelor față de Mocan Nicolae și Mocan Feodosia a anexat la cererea de chemare în judecată 3 recipise care confirmă că au fost împrumutate sumele de 1000 Euro, 900 Euro și 400 dolari SUA.

În cererea de apel suplimentară și în ședința de judecată avocatul Pruteanu Natalia a recunoscut că datoria Feodosiei Mocan față de Podarilova Ana este în mărime de 1 900 Euro și 400 dolari SUA, iar față de Mamaeva Alla în mărime de 2 000 Euro.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 14 decembrie 2016 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată în limitele invocate pe baza materialelor din dosar,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri de admitere și a pretențiilor respinse din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

La 02 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 22 iunie 2016 (f.d. 156).

Prin urmare, recursul declarat de organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată la 03 august 2016 și recursul suplimentar la 15 august 2016 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele pricinii rezultă că prin recipisa din 26 septembrie 2008 Mocan Feodosia a împrumutat de la Ana, prietena Iuliei Pruteanu 900 Euro (f.d. 5, 35).

La 08 octombrie 2008 Mocan Feodosia a mai împrumutat de la Ana suma de 400 dolari SUA (f.d. 5verso, 35 verso).

Prin recipisa din 01 aprilie 2008 Mocan Feodosia a împrumutat de la Podarilova Ana 1 000 Euro pe termen de 6 luni (f.d. 7, 34).

Prin recipisa din 18 august 2008 Mocan Nicolae a împrumutat de la Mamaeva Alla suma de 2 000 Euro (f.d. 9, 34 b).

La 19 iulie 2008 Mocan Nicolae a confirmat contra semnătură că a împrumutat de la Mamaeva Alla suma de 1 500 Euro (f.d. 65).

Prin recipisa din 25 august 2010 Mamaeva Alla a confirmat că a primit de la Mocan Nicolae suma de 1 500 Euro (f.d. 48, 122).

La 05 august 2011 Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli au depus cerere de chemare în judecată împotriva Feodosiei Mocan și Nicolae Mocan cu privire la încasarea datoriilor în sumă de 2 000 Euro, 1 900 Euro, 400 dolari și 8 920 Euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Instanțele au emis hotărârile sus-menționate.

Judecând pricina în ordine recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, procedural și a apreciat arbitrar probele administrate.

Conform art. 867 alin. (1) Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 871 alin. (1), (2) și (3) Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul și în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul și pînă la expirarea termenului.

Împrumutatul trebuie să restituie bunuri de calitate și în cantitatea bunurilor primite și nimic mai mult, chiar dacă prețurile au crescut ori au scăzut.

În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligația de a restitui suma nominală primită fără a ține cont de variațiile valorii banilor.

Instanța de apel eronat a respins pretenția Anei Podarilova cu privire la încasarea de la Mocan Feodosia a sumei de 900 Euro conform recipisei din 26 septembrie 2008, invocând că recipisa nu conține numele împrumutătorului.

Din conținutul recipisei din 26 septembrie 2008 rezultă că Mocan Feodosia a împrumutat de la Ana, prietena Iuliei Pruteanu suma de 900 Euro.

Conform art. 700 alin. (1) Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaște existența unei obligații este necesară o declarație scrisă de recunoaștere.

Din sensul acestei prevederi legale rezultă că în cazul în care contractul de împrumut nu a fost încheiat în formă scrisă, însă ulterior împrumutatul își recunoaște, prin declarație scrisă, obligația, contractul respectiv se consideră valabil.

Recunoașterea datoriei de către împrumutat, consemnată în explicațiile oferite în procesul-verbal al ședinței de judecată, semnat de către împrumutat, confirmă valabilitatea contractului de împrumut, indiferent de suma împrumutului.

În cererea de apel suplimentară depusă la 16 decembrie 2015 avocatul Natalia Pruteanu a invocat că Mocan Feodosia recunoaște datoria față de Mamaeva Alla în sumă de 2 000 Euro, iar față de Podarilova Ana în sumă de 1 900 Euro și 400 dolari SUA (f.d. 120).

În ședința de judecată a instanței de apel din 06 aprilie 2016 avocatul Pruteanu Natalia a indicat că Feodosia Mocan recunoaște datoria față de Mamaeva în sumă de 2 000 Euro și față de Podarilova Ana în sumă 1 900 Euro și 400 dolari SUA (f.d. 146).

În conformitate cu art. 123 alin. (6) Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

În conformitate cu art. 131 alin. (4) Codul de procedură civilă, dacă o parte recunoaște în ședință de judecată sau în cadrul îndeplinirii delegației judiciare faptele pe care cealaltă parte își întemeiază pretențiile sau obiecțiile, aceasta din urmă este degrevată de obligația dovedirii lor. Recunoașterea se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată. Recunoașterea expusă în scris se anexează la materialele dosarului.

În condițiile în care Mocan Feodosia a recunoscut datoria față de Podarilova Ana în sumă de 1 900 Euro și 400 dolari, instanța de apel arbitrar a încasat doar suma de 1 000 Euro și 400 dolari.

În aceste circumstanțe, este necesar de a încasa de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată datoria nerestituită în sumă de 900 Euro.

Instanța de apel a încasat de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată doar suma de 500 Euro rezultată din contractul de împrumut din 18 august 2008 încheiat între Mocan Feodosia și Mamaeva Ala.

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că conform recipisei din 18 august 2008 Mocan Nicolae a împrumutat de la Mamaeva Alla suma de 2 000 Euro, iar conform recipisei din 25 august 2010 primul a restituit suma de 1 500 Euro.

La aprecierea cuantumului acestei datorii, Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont că prin recipisa din 18 august 2008 Mocan Nicolae a împrumutat de la Mamaeva Alla suma de 2 000 Euro, iar prin recipisa din 19 iulie 2008 suma de 1 500 Euro, în total 3 500 Euro. (f.d. 9, 34 b, 65).

Așadar, din suma totală împrumutată de la Mamaeva Alla, Mocan Nicolae a restituit prin recipisa din 25 august 2010 doar suma de 1 500 Euro (f.d. 48, 122).

Că datoria Feodosiei Mocan față de Mamaeva Alla este în sumă de 2 000 Euro a menționat avocatul Pruteanu Natalia în cererea de apel suplimentară și în declarațiile date în ședința de judecată a instanței de apel.

Având în vedere că instanța de apel a încasat doar suma de 500 Euro din contul Feodosiei Mocan în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, este necesar de a încasa datoria restantă în sumă de 1 500 Euro.

În cererea de recurs organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a solicitat compensarea taxei de stat achitată la depunerea cererii de recurs în sumă de 795,98 lei.

Prin ordinele de încasare din 03 august 2016 și 15 august 2016 se confirmă că organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată a achitat taxa de stat în mărime de 498,37 lei și 297,61 lei (f.d. 157, 164).

În conformitate cu art. 94 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prevederile alin.(1) și (2) se aplică și la repartizarea între părți a cheltuielilor de judecată în instanță de apel, în instanță de recurs și în cadrul revizuirii.

În corespundere cu norma de drept citată și având în vedere că recursul declarat de organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată necesită să fie admis, este necesar de a compensa din contul Feodosiei Mocan cheltuielile de judecată în mărime de 795,98 lei cu titlu de taxă achitată la depunerea cererii de recurs.

În rest decizia instanței de apel nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a stabilit circumstanțele pricinii, că nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă a aplicat eronat normele de drept material și procedural și a apreciat arbitrar probele administrate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, de a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 în partea respingerii pretențiilor depuse de Mamaeva Alla și Podarilova Ala, succesorul

în drepturi organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată și de a emite în partea dată o hotărâre nouă de admitere și a pretențiilor respinse.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, în partea respingerii pretențiilor depuse de Mamaeva Alla și Podarilova Ana, succesorul în drepturi organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mamaeva Alla, Podarilova Ana și Mitriuc Anatoli, succesorul în drepturi organizația de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată împotriva lui Mocan Nicolae și Mocan Feodosia cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată și se emite în partea dată o nouă hotărâre prin care:

Se încasează de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, succesor în drepturi al Anei Mamaeva în baza contractului de cesiune de creanță din 06 iulie 2012, suma de 1 500 (o mie cinci sute) Euro rezultată din contractul de împrumut din 18 august 2008 și 19 iulie 2008.

Se încasează de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, succesor în drepturi al Anei Podarilova în baza contractului de cesiune de creanță din 06 iulie 2012 suma de 900 (nouă sute) Euro rezultată din contractul de împrumut din 26 septembrie 2008.

Se încasează de la Mocan Feodosia în beneficiul organizației de microfinanțare „Alo Credit” societate cu răspundere limitată, succesor în drepturi al Anei Mamaeva și Anei Podarilova în baza contractelor de cesiune de creanță din 06 iulie 2012 suma de 795 (șapte sute nouăzeci și cinci), 98 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Sveatoslav Moldovan